

ಅಧ್ಯಾಯ-III

ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಯೋಜಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ, ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ರೂಪಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ, ಅಗತ್ಯ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿಖರವಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೇ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ವೆಚ್ಚದೊಂದಿಗೆ, ಕಡಿಮೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕ್ರಮ ವಹಿಸುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ವಹಣೆಯು ರೂಪಿಸುತ್ತದೆ.

ಡಿಎಂಎ ಒದಗಿಸಿದ (ಜನವರಿ 2022) ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, 10 ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ 1,421 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಯೋಜನೆಯಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 1,391 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (ಶೇ 98) 31 ಮಾರ್ಚ್ 2021 ರಂತೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, 2014-21ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳ 227 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 52 ಅನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿತು (ಶೇ. 23) ಈ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ₹ 59.96 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 145 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು, ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ವರ್ಗವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೋಷ್ಟಕ 3.1 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 3.1: ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಮಾಡಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವರ್ಗವಾರು ವಿವರಗಳು.

(₹ ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ)

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವರ್ಗ	ಒಟ್ಟು			ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ			
	ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ವೆಚ್ಚ	ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ	ವೆಚ್ಚ
I	161	467	184.94	27	80	40.01	36.74
II	16	20	12.24	10	12	9.99	8.28
III	18	65	16.32	4	19	3.74	3.73
IV	6	6	4.23	2	5	1.63	1.51
V	26	85	26.70	9	29	13.74	9.70
ಒಟ್ಟು	227	643	244.43	52	145	69.11	59.96

ಆಧಾರ: ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಒಪ್ಪಂದದ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ, ಮ.ಪಾಗಳು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಹರಾಜು ಮೂಲಕ ಟೆಂಡರ್ ಮಾಡಲು ಸ್ಥಾಪಿತ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸುವಾಗ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ತನಿಖೆಗಳಿಲ್ಲದೆ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಂತಹ ಅಕ್ರಮಗಳು ಸಹ ಇದ್ದು, ಇದು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ / ಅನಧಿಕೃತ / ಫಲಪ್ರದವಲ್ಲದ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಅವಲೋಕನಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ

3.1 ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳ ತಯಾರಿಕೆ

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 90, ಎಲ್ಲಾ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವ್ಯಾಪಕ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ನಂತರ ಹೊಸ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು (ಡಿ.ಪಿ.ಆರ್) ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಿಖರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 92, ರಸ್ತೆಯ ಪದರಗಳ ದಪ್ಪವನ್ನು ತಿಳಿಯಲು, ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವ ಮೊದಲು ಬೆಂಕೆಲ್‌ಮನ್ ಬೀಮ್ ಡಿಪ್ಲೆಕ್ಸನ್ (ಬಿ.ಬಿ.ಡಿ)¹⁵ ತಂತ್ರ ಮತ್ತು ಸಂಚಾರ ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ನಿಖರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ರಸ್ತೆಯ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಿತಿ, ರಸ್ತೆಯ ವಯಸ್ಸು, ಮಣ್ಣಿನ ಬಲವನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ಕ್ಯಾಲಿಫೋರ್ನಿಯಾ ಬೇರಿಂಗ್ ರೇಶಿಯೋ (ಸಿ.ಬಿ.ಆರ್), ಬೇಸ್ / ಉಪ-ಬೇಸ್ಸ್ ಸ್ಥಿತಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು.

ಮೂರು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ (ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ) ಡಿಪಿಆರ್‌ಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಲು ಒದಗಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅಂದಾಜುಪಟ್ಟಿ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವಾಗ ಮಣ್ಣಿನ ಬಲವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಿಬಿಆರ್ ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ಈ ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿಲ್ಲ.

ಬಿ.ಬಿ.ಡಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಮತ್ತು ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪರೀಕ್ಷೆ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜುಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021) ಗಮನಿಸಿದೆ.

ಇವುಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ರಸ್ತೆಯ ವಿನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ದೃಢೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಅಗತ್ಯಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಬಿ.ಬಿ.ಡಿ ಪರೀಕ್ಷೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಚಾರ ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ ಈ ರಸ್ತೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಹೊಂದಿರುವ ಆಂತರಿಕ ರಸ್ತೆಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉತ್ತರವು ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

3.2 ರಸ್ತೆ ಇತಿಹಾಸ ವಹಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರುವುದು

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ. ಕೋಡ್, 2014 ರ ಕಂಡಿಕೆ 40 ರ ಪ್ರಕಾರ, ವರ್ಗೀಕರಣ, ಉದ್ದ, ಮಾರ್ಗದ ಬಲ, ಅಗಲ, ರಚನೆಯ ಅಗಲ, ಕ್ಯಾರೇಜ್‌ವೇ ಅಗಲ, ಶೌಲ್ಡರ್ ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಯ ಮಾದರಿ ಅಡ್ಡ ಚರಂಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿವರಗಳು, ಸೇತುವೆಗಳು, ಯಾವ ಪ್ರಕಾರದೊಂದಿಗೆ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಪುನರ್ಚೇತನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ/ಬಲಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ, ವರ್ಷ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ರಸ್ತೆ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಮೇಲ್ದರದ ಅಪಾಯದ ಸ್ಥಿತಿಗಾಗಿ ರಸ್ತೆ ಜಾಲವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವ

¹⁵ ಚಲಿಸುವ ಚಕ್ರದ ಹೊರಗಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಯ ವಿಚಲನವನ್ನು ಅಳೆಯಲು ಪ್ರಮಾಣಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ.

ಮೂಲಕ, ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಲು ಈ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಬಳಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜು ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೋರುವಾಗ ಪ್ರಸ್ತಾಪಗಳೊಂದಿಗೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಲಗತ್ತಿಸಿರಬೇಕು.

ಇಪ್ಪತ್ತೇಳು ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ರಸ್ತೆ (ವರ್ಗ-I) ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಅಂದಾಜುಗಳಿಗೆ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021). ಹೀಗಾಗಿ, ₹ 40.01 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಈ ರಸ್ತೆ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ಆಧಾರವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಇತಿಹಾಸ ವಹಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

3.3 ದೋಷಪೂರಿತ ಅಂದಾಜುಗಳು

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 92(1) ಪ್ರಕಾರ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಇದಲ್ಲದೆ, ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅತ್ಯಂತ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸುರಕ್ಷಿತ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತಿ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ದಾಖಲಿಸಬೇಕು (ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 101(1)) .

ನಾಲ್ಕು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿನ 52 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ 8 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ (ಶೇ. 15) ಅಂದಾಜುಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021,) ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ:

(i) ಬಳ್ಳಾರಿ

ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 1: ಸೌಧಾಗರ ಕಾಲೋನಿ 1, 2, 3 ಮತ್ತು 4 ಸಂಪರ್ಕ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿನ ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸುಧಾರಣೆಯ ₹ 26 ಲಕ್ಷಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಲ್ಯಾಣ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ (ಕೆಕೆಆರ್‌ಡಿಬಿ) ಈಗಾಗಲೇ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿದೆ. ಕೆಯುಐಡಿಎಫ್‌ಸಿಯು, ಈಗಾಗಲೇ ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಚರಂಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅಂದಾಜು ಒಳಗೊಂಡಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ, ಕೆ.ಕೆ.ಆರ್.ಡಿ.ಬಿ ಮೇಲಿನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉತ್ತರವು ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವಿನ ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

(ii) ಮೈಸೂರು

(ಅ) ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 3: ರಸ್ತೆಯ ಕೆಟ್ಟ ಸ್ಥಿತಿಯ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಅದನ್ನು ಮರುನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014). ತರುವಾಯ, ಎಸ್.ಇಯವರಿಂದ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016) ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ರಸ್ತೆ

ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೈಲ್ ಸರಿಪಡಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ರಸ್ತೆಗಳ ಉದ್ದಗಳು 154 ಮೀ ಮತ್ತು 296 ಮೀ ಆದರೆ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕ್ರಮವಾಗಿ 194 ಮೀ ಮತ್ತು 400.5 ಮೀ ಆಗಿರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಮಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ವಿಧಾನದಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನದ ಐಟಂ ಸೇರಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಬೇಕಾದ ಮಣ್ಣು ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, 2014 ರಲ್ಲಿ ನೈಜ ಸ್ಥಳ ಸ್ಥಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆದರೆ 2016 ರಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ, ಇದು ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಹಂತದಲ್ಲಿ (2016) ರಸ್ತೆಯು ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದ ಕಾರಣ, ಅಂದಾಜು (2014) ಸಿದ್ಧಪಡಿಸುವಾಗ ಅದು ಕೆಟ್ಟ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬ ಉತ್ತರವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.

(ಆ) ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 13: ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ (925 ಮೀ) ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ರಸ್ತೆಯ ಉದ್ದವು, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ (1,685.70 ಮೀ) ಶೇ 82 ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಮಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ವಿಧಾನದಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನದ ಐಟಂ ಸೇರಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಬೇಕಾದ ಮಣ್ಣು ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಇತರ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಸಕರ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ಪರ್ಯಾಯ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ಉತ್ತರವು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

(ಇ) ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 14: ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾದ ₹ 39.38 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚದ ಎರಡು ಐಟಂಗಳನ್ನು (ಕೋಬಲ್ ಸ್ಟೋನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಬ್ ಸ್ಟೋನ್ಸ್) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಮೇಲಿನ ಎರಡು ಐಟಂಗಳನ್ನು ಇತರ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉತ್ತರವು, ಅಂದಾಜುಗಳು ಅವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯತತ್ಪರತೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಖಚಿತಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

(ಈ) ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 17: ರಸ್ತೆಯನ್ನು 1.2 ಮೀಟರ್‌ಗಳಷ್ಟು ಅಗಲಗೊಳಿಸಲು ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಸರಾಸರಿ 2.5 ರಿಂದ 3 ಮೀಟರ್‌ಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಳೆನೀರು ಚರಂಡಿಯ ಗೋಡೆಗೆ ಎಂ15 ದರ್ಜೆಯ ಬದಲಿಗೆ ಪ್ಲೇನ್ ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ಎಂ20 ದರ್ಜೆಯನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ, ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ₹ 20.71 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ.

ಹೆಚ್ಚಿದ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ದಟ್ಟಣೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಮ.ಪಾ ಆಯುಕ್ತರ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಅಂದಾಜನ್ನು ಸಿದ್ಧಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

(iii) ತುಮಕೂರು

ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು 5 ಮತ್ತು 9: ಅಂದಾಜುಗಳು ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಮಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ವಿಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಮಣ್ಣಿನ ಉತ್ಪನ್ನದ ಐಟಂ ಅನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ, ಆದರೆ, ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಬೇಕಾದ ಮಣ್ಣು ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜುಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

(iv) ವಿಜಯಪುರ

ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 57: ಅಂದಾಜು ಆರು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಸೌರ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಸಿಗ್ನಲ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ಐದು ಸಿಗ್ನಲ್‌ಗಳ ದುರಸ್ತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನೀಡಿದ ಸಲಹೆ ಮತ್ತು ನಂತರ ಸಂಚಾರ ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ನಡೆಸಿದ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಏಳು ಹೊಸ ಸಿಗ್ನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಇದನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2017). ಇದರಿಂದ ₹ 12.84 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ ಏರಿಕೆಯಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಪೊಲೀಸರ ಅವಶ್ಯಕತೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿಗ್ನಲ್ ಅನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಬಳಕೆದಾರ ಇಲಾಖೆಯ ಅಗತ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದ ನಂತರ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಬೇಕಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಒಪ್ಪಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ಮ.ಪಾಗಳು ಸ್ಥಳಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ, ಇದು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು/ವೆಚ್ಚದ ಹೆಚ್ಚಳಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

3.4 ರಸ್ತೆಗಳ ದೋಷಯುಕ್ತ ವಿನ್ಯಾಸ

(i) ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್, 2014 ರ ಕಂಡಿಕೆ 8 ರಂತೆ, ರಸ್ತೆಗಳ ವಿನ್ಯಾಸ, ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾದ ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೆದ್ದಾರಿಗಳ ಸಚಿವಾಲಯ (ಎಂ.ಒ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್) ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯನ್ ರೋಡ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ (ಐ.ಆರ್.ಸಿ) ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕು. ಐ.ಆರ್.ಸಿ 95:1987 ಕಲಂ 2.2 ರ ಪ್ರಕಾರ ಅರ ದಟ್ಟವಾದ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ (ಎಸ್.ಡಿ.ಬಿ.ಸಿ) ಅನ್ನು, ವೇರಿಂಗ್ ಕೋರ್ಸ್ ಆಗಿ ಬಳಸಬೇಕು ಮತ್ತು ನೇರವಾಗಿ ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಬಿ.ಎಂ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗ್ರಾನ್ಯುಲರ್ ಬೇಸ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಾರದು. ಎಂ.ಒ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್ 5 ನೇ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ಕಲಂ 507.1 ಸಹ ಎಸ್.ಡಿ.ಬಿ.ಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಹಿಂದೆ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿದ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಬೌಂಡ್ ಮೇಲ್ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪದರದ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಿಖರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಈ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ, ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ (ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) 43 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಐದು¹⁶ (ಶೇಕಡಾ 12) ಅಂದಾಜುಗಳು ಎಸ್‌ಡಿ‌ಬಿ‌ಸಿಯನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಗ್ರಾನ್ಯುಲರ್ ಬೇಸ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಲು ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅಂದರೆ, ಎಸ್‌ಡಿ‌ಬಿ‌ಸಿಯನ್ನು ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೆಕಾಡಮ್ ಹಾಕದೆ ಹಾಕಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವು ರಸ್ತೆಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ದೀರ್ಘಾಯುಷ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾನಿಕರವಾಗಿದೆ.

¹⁶ ಬಳ್ಳಾರಿ - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 1 (₹ 10.25 ಲಕ್ಷ), ಮೈಸೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 14 (₹ 5.33 ಲಕ್ಷ), ತುಮಕೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 7 (₹ 48.17 ಲಕ್ಷ), ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 10 (₹ 20.48 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 9 (₹ 78.68 ಲಕ್ಷ).

- (ii) ಐ.ಆರ್.ಸಿ 37-2012 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಶೇ 4 ಸಿ.ಬಿ.ಆರ್ ಗಾಗಿ ಗ್ರ್ಯಾನ್ಯುಲರ್ ಸಬ್ ಬೇಸ್ (ಜಿ.ಎಸ್.ಬಿ)/ಗ್ರ್ಯಾನ್ಯುಲರ್ ಬೇಸ್ (ಜಿ.ಬಿ) ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಸರ್ಫೇಸಿಂಗ್ ರಸ್ತೆಯ ದಪ್ಪವು 560 ಮೀ.ಮೀ ಆಗಿರಬೇಕು.

ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 19ರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಾಗಿ ₹ 1.85 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ (1 ಮತ್ತು 3) 490 ಮೀ.ಮೀ ಮತ್ತು ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ 475 ಮೀ.ಮೀ ಮಾರ್ಗದ ದಪ್ಪವನ್ನು (4)¹⁷ ಶೇ 3.82 ರಷ್ಟು ಸಂಚಿತ ಸಿ.ಬಿ.ಆರ್ ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ (ಎಂ.ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಗದ ದಪ್ಪವು ಕ್ರಮವಾಗಿ 525 ಮೀ.ಮೀ, 490 ಮೀ.ಮೀ ಮತ್ತು 575 ಮೀ.ಮೀ. ಹೀಗಾಗಿ, ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಗದ ಅಂದಾಜು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ದಪ್ಪವು ಐ.ಆರ್.ಸಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯೊಂದಿಗೆ ಸ್ಥಿರವಾಗಿಲ್ಲ. ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಗದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪದರಗಳ ದಪ್ಪವು ಐ.ಆರ್.ಸಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಕ್ಕಿಂತ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ (ಅನುಬಂಧ 3.1 ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ).

ಐ.ಆರ್.ಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ಸೂಚಿಸುವ ಸಂಸ್ಥೆ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ವಾಹನಗಳಿಗೆ ಸರಿ ಹೊಂದುವಂತಹ ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಗದ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ವಿಚಲನವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಐ.ಆರ್.ಸಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಮೋದಿತ ಅಂದಾಜಿನಿಂದ ವಿಚಲನಗೊಳ್ಳಲು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೆಗಳು ದಾಖಲಾಗಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿನ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಗದ ದಪ್ಪವನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಪದರಗಳ ದಪ್ಪವು ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ. ಕೋಡ್‌ನ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ. ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಸಮೀಕ್ಷೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

ಕೆಟಿಪಿಪಿ ನಿಯಮಗಳ 21 ರ ಪ್ರಕಾರ ಟೆಂಡರ್ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕು.

3.5 ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಲಹೆಗಾರರಿಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.

ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 10, 11 ಮತ್ತು 12, ಯೋಜನೆಗೆ ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು (ಡಿ.ಪಿ.ಆರ್) ತಯಾರಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಾದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮ.ಪಾಗಳಿಂದ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು (ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ) ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಯೋಜನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು, ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳನ್ನು ಡಿ.ಎಂ.ಎಯಿಂದ ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತು ವಿಧಿಸಿದೆ. ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿದಂತೆ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ ನೇಮಕದಲ್ಲಾದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಗಮನಿಸಿದೆ.

¹⁷ ಕಾಮಗಾರಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಸಿಮೆಂಟ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ ರಸ್ತೆ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿತ್ತು.

3.5.1 ಅನರ್ಹ ಸಲಹೆಗಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ನೀಡುವಿಕೆ.

ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಎಲ್ಲಾ 10 ಮ.ಪಾಗಳಿಗೆ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಸೂಚನೆ ನೀಡಿದೆ(ಜೂನ್ 2014). ಈ 10 ಮ.ಪಾಗಳ ಪೈಕಿ ಏಳು ಮ.ಪಾಗಳು (ಮಂಗಳೂರು, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಬಳ್ಳಾರಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವಂತೆ ಮನವಿ ಮಾಡಿದರು. ಮ.ಪಾ, ಮಂಗಳೂರು ಈಗಾಗಲೇ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ನೇಮಿಸಿತ್ತು. ಡಿಸಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಮ.ಪಾ, ಕಲಬುರಗಿ ಅವರು ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದರು.

ಅದರಂತೆ, ಉಳಿದ ಏಳು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವಾಗ (ಜೂನ್ 2014) ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಈ ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿತು. ಬೆಳಗಾವಿ, ದಾವಣಗೆರೆ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-ಧಾರವಾಡ (ಎಚ್‌ಡಿಎಂಸಿ), ಮೈಸೂರು, ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರಕ್ಕೆ ಮೂರು ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ¹⁸ ನೇಮಕಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದೆ (ಫೆಬ್ರವರಿ 2015). ಪ್ರತಿ ಮ.ಪಾಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ವೆಚ್ಚ ₹ 2.09 ಕೋಟಿ.

ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಆಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವ ಸಲಹಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕು:

ಅ) ಸಂಸ್ಥೆಯು ರಾಜ್ಯ/ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಅದರ ಅಂಗ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿನ್ಯಾಸ, ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಲಹಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿರುವ ಸಿವಿಲ್ ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಸಲಹಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು.

ಆ) ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ (ಅಂದರೆ, 2009-10 ರಿಂದ 2013-14) ಯಾವುದೇ ಎರಡು ವರ್ಷ ಕನಿಷ್ಠ ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸು ವಹಿವಾಟು ₹ 2.60 ಕೋಟಿ ಇರಬೇಕು.

ಇ) ಯಾವುದೇ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ/ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಿಗೆ ಸಲಹೆಗಾರರಾಗಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಡಿಪಿಆರ್ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿರಬೇಕು/ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರಬೇಕು:

(i) ₹ 50 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೌಲ್ಯದ ರಸ್ತೆ, ಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ಅಡಿಗಾಲುವೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು;

(ii) ಓವರ್ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ (ಒ.ಹೆಸ್.ಟಿ), ನೆಲಮಟ್ಟದ ಸಂಗ್ರಹಣಾ ಜಲಾಶಯ (ಬಿ.ಎಲ್.ಎಸ್.ಆರ್) ಮತ್ತು ಕೊಳಚೆ ನೀರು ಸಂಸ್ಕರಣಾ ಘಟಕ (ಎಸ್.ಟಿ.ಪಿ) ನಿರ್ಮಾಣ ಸೇರಿದಂತೆ ₹ 25 ಕೋಟಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಯು.ಜಿ.ಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು; ಮತ್ತು

(iii) ₹ 8 ಕೋಟಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದ ಮೌಲ್ಯದ ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು.

¹⁸ (i) ಎಂ/ಎಸ್ ಇನ್ಫ್ರಾ ಸ್ಟ್ರೂಕ್ಚರ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರೈ.ಲಿ. ಬೆಳಗಾವಿ, ಎಚ್‌ಡಿಎಂಸಿ ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರಕ್ಕೆ.

(ii) ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈವೇಟ್.ಲಿನ್ (ಲೀಡ್) ಜಂಟಿ ಉದ್ಯಮ ಮತ್ತು ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿ. ದಾವಣಗೆರೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರಿಗೆ.

(iii) ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿ. ಮೈಸೂರಿಗೆ.

ಈ)ಸಲಹೆಗಾರರು ನಿಯೋಜನೆಗಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಪರಿಣತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅದು ಜಂಟಿ ಉದ್ಯಮವನ್ನು (ಜಿ.ವಿ) ರಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪೂರ್ಣ ಶ್ರೇಣಿಯ ಪರಿಣತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದು. ಜಿ.ವಿಯ ಪ್ರಮುಖ ಸಲಹೆಗಾರರು ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕು ಮತ್ತು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅಥವಾ ನೀರು ಸರಬರಾಜು/ಯು.ಡಿ.ಡಿ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಪೂರೈಸಬೇಕು.

ಈ ಮೂವರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸಲಹೆಗಾರರು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅನರ್ಹರು ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ತಿರಸ್ಕರಿಸಬೇಕಿತ್ತು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021):

i) ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಲೀಡ್) ಮತ್ತು ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಜಿ.ವಿ):

ಅ) ಸಲಹೆಗಾರರು ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ (ಅಂದರೆ, 2009-10 ರಿಂದ 2013-14) ಯಾವುದೇ ಎರಡು ವರ್ಷ ₹ 2.60 ಕೋಟಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ವಾರ್ಷಿಕ ಹಣಕಾಸು ವಹಿವಾಟು ಹೊಂದಿಲ್ಲ;

ಆ) ಸಮಾಲೋಚಕರು ₹ 50 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮೌಲ್ಯದ ರಸ್ತೆ, ಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ಅಡಿಗಾಲುವೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ;

ಇ) ಡಿಎಂಎ, ಒಂದೇ ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಧ್ಯಯನ ಕ್ರಮವನ್ನು ಎರಡು ಮ.ಪಾಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಬಳಸಬಹುದೆಂದು ಷರತ್ತು ವಿಧಿಸಿದೆ (ಜುಲೈ 2014). ಇದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಸಲಹೆಗಾರರು ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳಿಗೆ ಅದೇ ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ್ದರು.

ii) ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿ.ರವರು 2009-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ₹ 50 ಕೋಟಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೌಲ್ಯದ ರಸ್ತೆ, ಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ಅಡಿಗಾಲುವೆಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಡಿಪಿಆರ್ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ.

iii) ಎಂ/ಎಸ್ ಇನ್ಫ್ರಾ ಸ್ಟ್ರೂಕ್ಚರ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್ ರವರು ₹ 23.93 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಯುಜಿಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದೆ, ಇದು ನಿಗದಿತ ಮಿತಿ ₹ 25 ಕೋಟಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.

ಇವುಗಳ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಡಿ.ಎಂ.ಎ/ಯು.ಡಿ.ಡಿ ಮೇಲಿನ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿತು, ಇದು ಈ ಸಲಹಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅನಗತ್ಯವಾದ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು (ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.2 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ). ಡಿ.ಎಂ.ಎಯಿಂದ ತಪ್ಪಾದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಈ ಅನರ್ಹ ಸಲಹೆಗಾರರಿಗೆ ₹ 14.63 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕತೆಯನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಕೆಲವು ಸಣ್ಣ ಅರ್ಹತೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಗೊಳಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ(ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉತ್ತರವು ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಇವು ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾನದಂಡಗಳಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯ/ ಪುರಾವೆಗಳಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಡಿಎಂಎ/ಯುಡಿಡಿಯಲ್ಲಿನ ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ

ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಉತ್ತರವು ತಿಳಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಅನರ್ಹ ಸಲಹೆಗಾರರಿಗೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು, ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

3.5.2 ತಾಂತ್ರಿಕ ಬಿಡ್ಡನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ಕಂಡ ನ್ಯೂನತೆಗಳು.

ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಷರತ್ತು 5.13, ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಕನಿಷ್ಠ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಅನುಭವವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಈ ಷರತ್ತಿನ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ತಂಡದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ₹ 100 ಕೋಟಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೆಚ್ಚದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತಂಡವನ್ನು ಮುನ್ನಡೆಸಿರಬೇಕು ಮತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ 15 ವರ್ಷಗಳ ಅನುಭವವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ತಂಡದ ಉಪ ನಾಯಕ ₹ 50 ಕೋಟಿ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕ ವೆಚ್ಚದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಂತೆಯೇ, ಷರತ್ತು 5.14 ಉಪ-ಪ್ರಮುಖ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಅನುಭವವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಆರ್.ಎಫ್.ಪಿಯ ಅನುಬಂಧದ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವಯಸ್ಸು 65 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿರಬಾರದು.

ಆಯ್ಕೆ ಮೂರು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಪ್ರಮುಖ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅಗತ್ಯ ಅನುಭವ/ಅರ್ಹತೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ ಕಾರಣ ಡಿ.ಎಂ.ಎಯಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ದೋಷಪೂರಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021):

- i) ದಾವಣಗೆರೆ, ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರಿನ ತಂಡದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು (ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಮತ್ತು ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಜಿ.ಎ), ₹ 100 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಯೋಜನೆಯ ನೇತೃತ್ವ ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.
- ii) ವಿಜಯಪುರಕ್ಕೆ (ಎಂ/ಎಸ್ ಇನ್ಫ್ರಾ ಸ್ಟ್ರೂಕ್ಚರ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್) ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ತಂಡದ ನಾಯಕನ ಅನುಭವ ಕೇವಲ 14 ವರ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ಒಂದು ತಿಂಗಳಾಗಿತ್ತು;
- iii) ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ಹೆಸ್.ಡಿ.ಎಂ.ಸಿ(ಎಂ/ಎಸ್ ಇನ್ಫ್ರಾ ಸ್ಟ್ರೂಕ್ಚರ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್) ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಉಪ ತಂಡದ ನಾಯಕ ₹ 50 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿರಲಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು
- iv) ಮೈಸೂರಿಗೆ (ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿಮಿಟೆಡ್) ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ತಂಡದ ನಾಯಕನ ವಯಸ್ಸು 65 ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿತ್ತು.

ಬಿಡ್ಡ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಉಪ-ಪ್ರಮುಖ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಹೆಸರುಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಭವವನ್ನು ನಮೂದಿಸುವ ಬದಲು, ಈ ಮೂರು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು (ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಮತ್ತು ಎಂ/ಎಸ್ ಇನ್ಫ್ರಾ ಸ್ಟ್ರೂಕ್ಚರ್), 'ನಿಯೋಜನೆಗೊಳ್ಳಬೇಕಿದೆ' ಮತ್ತು 'ಟಿ.ಬಿ.ಎ' ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ. ಅಗತ್ಯ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಉಪ-ಪ್ರಮುಖ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಅನುಭವವನ್ನು ಕಾತರಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೂ, ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಈ ಎರಡು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ನೀಡಿತು.

3.5.3 ಹಲವು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು.

ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಷರತ್ತು 2.7.3 ರಂತೆ, ಸಲಹೆಗಾರರು ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮ.ಪಾ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಹಲವು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅವರ ಸಂಯೋಜಿತ

ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಒಬ್ಬ ಸಲಹೆಗಾರನಿಗೆ ಮೂರು ಮ.ಪಾ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನದನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಪ್ರೈ. ಲಿ.ಗೆ (ಅನುಬಂಧ 3.3 ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ) ಆರು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್‌ಗೆ ಡಿ.ಎಂ.ಎಯಿಂದ ಕೇವಲ ಎರಡು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಅನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉಳಿದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿವಿಲ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್ ಮತ್ತು ಎಂ/ಎಸ್ ಸಿ.ಎ.ಡಿ.ಡಿ ಸ್ಟೇಷನ್ ಟೆಕ್ನಾಲಜೀಸ್‌ನ ಜಿ.ವಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಇದನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕನ್ನಡ್ಲೆನ್ನಿ ಸೇವೆಗಳ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖದ ನಿಯಮಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸಲಹಾ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಬಾಧ್ಯತೆಗಳು ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಜಂಟಿ ಉದ್ಯಮ ಪಾಲುದಾರರು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಮತ್ತು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

3.5.4 ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಮತ್ತು ನಿಯೋಜನೆ.

ನಗರೋತ್ಥಾನದ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಯು (ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಯುಡಿಡಿ ನೇತೃತ್ವದ) ತನ್ನ 32 ನೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ (ಜನವರಿ 2015) ಏಳು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಸರಿಸಲಾದ ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರರನ್ನು ಏಜೆನ್ಸಿ ನಿಯೋಜಿಸಬೇಕು ಎಂಬ ಷರತ್ತು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. .

ಆದಾಗ್ಯೂ, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಏಳು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿನ ಐದರಲ್ಲಿ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಪ್ರಮುಖ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021). ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.4 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಸರಿಸಲಾದ ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ನಿಯೋಜಿಸಿರುವುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಡಿಎಂಎ ವೈಫಲ್ಯವು ಟೆಂಡರ್ ಒಪ್ಪಂದಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಯುಡಿಡಿ ನೇತೃತ್ವದ 32 ನೇ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಯ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದೆ.

3.5.5 ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ ಬಳ್ಳಾರಿಯಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಅಸಮರ್ಪಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ.

ಮ.ಪಾಗಳಿಗೆ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ ಅಗತ್ಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಇಂದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ (6 ಜೂನ್ 2014) ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಆಯುಕ್ತರು 18 ಜೂನ್ 2014 ರಂದು ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ ನೇಮಕಾತಿಗಾಗಿ ಡಿ ಎಂ.ಎಯನ್ನು ವಿನಂತಿಸಿದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಡಿಸಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ 20 ಜೂನ್ 2014 ರಂದು ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಅವರೊಂದಿಗೆ ದೂರವಾಣಿ ಸಂಭಾಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲು ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದರು.

ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವಾಗ ಡಿಎಂ.ಎ ಬಳ್ಳಾರಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಏಳು ಮ.ಪಾಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಟೆಂಡರ್‌ನ ಆಹ್ವಾನದ (ಜೂನ್ 2014) ಮತ್ತು ಅದರ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2014)

ನಂತರ, ಡಿಸಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಅವರು ಡಿ.ಎಂ.ಎಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಅಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳಿಗಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕರೆಯಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿದ್ದಾರೆ (ನವೆಂಬರ್ ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014) ಎಂದು ಗಮನಿಸಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮ.ಪಾ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಾಗಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದೆ (ಜನವರಿ 2015).

ಎಂ/ಎಸ್ ನಿಕೇತನ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರೈವೇಟ್. ಲಿ. ಮತ್ತು ಎಂ/ಎಸ್ ಯುನಿಸನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೈ. ಲಿ. ಜಂಟಿ ಉದ್ಯಮದಿಂದ ಒಂದೇ ಬಿಡ್ ಅನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಬದಲು ಸಿಂಗಲ್ ಬಿಡ್ಡಾರನಿಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸಲಾಯಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2015).

ಮ.ಪಾ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಬಳ್ಳಾರಿ ಮ.ಪಾಯು (ಜೂನ್ 2014) ಯೋಜಿಸಿತ್ತು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ತರುವಾಯ, ವಿವರವಾದ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳು, ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ, ವಿನ್ಯಾಸ/ರೇಖಾಚಿತ್ರಗಳ ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ಕೆಲಸಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014 ರಲ್ಲಿ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು. ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013/ಮೇ 2014 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2014 ರ ಮೊದಲು ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

3.5.6 ಮ.ಪಾ. ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣೆ ಸಲಹೆಗಾರರ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಅಸಮರ್ಪಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ.

ಡಿ.ಎಂ.ಎಯಿಂದ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ ನೇಮಕಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಮೋದನೆಯ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2014) ನಂತರ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮ.ಪಾ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಿದೆ (ಜನವರಿ 2015). ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ (ನವೆಂಬರ್ 2021) ಗಮನಿಸಿತು.

i) ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಜಿವಿಯ ಪ್ರಮುಖ ಸಲಹೆಗಾರರು ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅಥವಾ ನೀರು ಸರಬರಾಜು/ಯುಜಿಡಿ ಕೆಲಸಗಳ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕು. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಎಂ/ಎಸ್ ನಿಕೇತನ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿ. (ಲೀಡ್) ಮತ್ತು ಎಂ/ಎಸ್ ಯುನಿಸನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೈ. ಲಿ ಜಿವಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎಂ/ಎಸ್ ನಿಕೇತನ್ ಕನ್ಸಲ್ಟಿಂಗ್‌ಗಳು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅರ್ಹತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, ಎಂ/ಎಸ್ ಯುನಿಸನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿ.ನ ಅನುಭವವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ. ನೀರು ಸರಬರಾಜು/ಯುಜಿಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾದ ಎಂ/ಎಸ್ ನಿಕೇತನ್ ಸಲಹೆಗಾರರ ಅನುಭವವು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ನೀಡಬಾರದು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ.

ii) ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳು ಸಲಹೆಗಾರರ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಜಿವಿಯನ್ನು ಆಯ್ಕೆಮಾಡಿದರೆ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಇನ್‌ಪುಟ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಸಲಹೆಗಾರರ ಪಾತ್ರವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ

ವಿವರವಾದ ಎಂಒಯು ಮತ್ತು ಸೇವೆಗಳ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಉದ್ಯೋಗದಾತರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಎಂಒಯು ದಾಖಲೆಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಎಂ/ಎಸ್ ಯುನಿಸನ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಗೆ ಸೇರಿದವರಲ್ಲವಾದರು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಕಾರ್ಯಯೋಜನೆಯ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ತೂಕ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ.

ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಯುಜಿಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಗರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ಮಂಡಳಿಗೆ (ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಡಿಬಿ) ವಹಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಸಡಿಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಜೂನ್ 2015 ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ್ದು ನೀರು ಸರಬರಾಜು/ಯುಜಿಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಡಿಬಿಗೆ ವಹಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ 2017 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ತಪ್ಪುದಾರಿಗಳೆಂದು ತಿಳಿದಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಕಾರ, ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಸಡಿಲಿಕೆ ಇಲ್ಲ.

3.6 ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ.

ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ಯೋಜನಾ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಬಿಡ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾನದಂಡಗಳಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದೆ:

3.6.1 ಅಸಮರ್ಪಕ ಪ್ರಚಾರ ಮತ್ತು ಕೆಲವೇ ಬಿಡ್ಡಾರರ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002) ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಬಂದಾಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕೆಪಿಡಬ್ಲ್ಯುಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 173, ಸ್ಥಳೀಯ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಮುಕ್ತ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಅನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಷರತ್ತು ವಿಧಿಸಿದೆ.

₹ 18.81 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ 52 ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 13 (ಶೇ. 25) ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಆಹ್ವಾನ/ತರೆಯುವಿಕೆಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸೂಚನೆ ಆಹ್ವಾನಿತ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳು (ಎನ್.ಐ.ಟಿ) ಎರಡು ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಬದಲಿಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಪತ್ರಿಕೆ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021). ₹ 17.05 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಮತ್ತೊಂದು 13 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ (ಶೇ 25) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಎನ್‌ಐಟಿಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗಾಗಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟ 52 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ₹ 39.14 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ 31¹⁹ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು (ಶೇ 60) ಏಕ ಬಿಡ್‌ಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ₹ 13.88 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಇನ್ನ 10²⁰

¹⁹ ಬಳ್ಳಾರಿ - 6 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 8.91 ಕೋಟಿ), ಮೈಸೂರು - 15 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 15.64 ಕೋಟಿ), ತುಮಕೂರು 7 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 11.55 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ - 3 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 3.04 ಕೋಟಿ).

²⁰ ಬಳ್ಳಾರಿ - 1 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 1.66 ಕೋಟಿ), ಮೈಸೂರು - 3 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 4.33 ಕೋಟಿ), ತುಮಕೂರು - 3 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 4.87 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ - 3 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ (₹ 3.02 ಕೋಟಿ).

ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ (ಶೇ 19), ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಬಿಡ್‌ಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವೆ.

ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ವ್ಯಾಪಕ ಪ್ರಚಾರವನ್ನು ನೀಡಲು ಮತ್ತು ಬಿಡ್‌ದಾರರು ಸಾಕಷ್ಟು ಭಾಗವಹಿಸದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸದೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ಮ.ಪಾಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳು/ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್ ಅನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ದರಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮ.ಪಾಗಳ ಅಸಮರ್ಪಕ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ಸಮ್ಮತಿಸುತ್ತಾ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಮತ್ತು ತುರ್ತು ಕಾರಣದಿಂದ ಒಂದೇ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಯೋಜನಾ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿಳಂಬ/ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿರುವ ನಿದರ್ಶನಗಳಿವೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದ ಕಾರಣ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ (ಕಂಡಿಕೆ 3.8).

3.6.2 ಅನಿಯಮಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡುವಿಕೆ

ಕೆ.ಟಿ.ಪಿ.ಪಿ ನಿಯಮ 21 ರಂತೆ ಟೆಂಡರ್ ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದೆ.

ಎರಡು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ (ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು) ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು, 31 ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಆರನ್ನು (ಶೇ 19) ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 9.26 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ನಿಂದ ನವೆಂಬರ್ 2021). ವಿವರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

(i) ಬಳ್ಳಾರಿ

ಅ) ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 19: ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಷರತ್ತು 3.2 (ಸಿ) ಪ್ರಕಾರ, ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 19ರಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಗುತ್ತಿಗೆಯ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯಲು ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ, 2010-11 ರಿಂದ 2014-15 ರವರೆಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣದ 430 ಕ್ಯುಬಿಕ್ ಮೀಟರ್ (ಸಿ.ಯು.ಎಂ) ಡಾಂಬರು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರಬೇಕು. ಈ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು (₹ 1.85 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ನವೆಂಬರ್ 2016).

ಡಿಎಂಎಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016) ಪ್ರಕಾರ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ಡಾಂಬರು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಮಾಣವು 403.27 ಸಿಯುಎಂ ಆಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಇದು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಡಾಂಬರಿನ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೊರತೆಯು ಚಿಕ್ಕದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಡಿಎಂಎ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅರ್ಹತೆ ನೀಡಿತು. ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಕನಿಷ್ಠ

ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸದ ಕಾರಣ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಅರ್ಹತೆ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

ಆ) 32ಎ ಮತ್ತು 36 ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು: ಕೆ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-4²¹ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡರಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಹಣಕಾಸಿನ ವಹಿವಾಟು ಅಂದಾಜು ವಾರ್ಷಿಕ ಪಾವತಿಗಳ ಎರಡು ಪಟ್ಟಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ಸಾಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ ₹ 2.22 ಕೋಟಿ²² ವೆಚ್ಚದ ಎರಡು ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲಿತ ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ (ಜುಲೈ ಮತ್ತು ಆಗಸ್ಟ್ 2017).

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ವಿವಿಧ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಿಡ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಹೋಲಿಕೆಯಿಂದ 2010-11 ಮತ್ತು 2011-12 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ವಹಿವಾಟಿನಲ್ಲಿ ಭಾರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. 2011-12 ನೇ ಸಾಲಿನ ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ (ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ.54096) ₹ 29.93 ಕೋಟಿ ಎಂದು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಿದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಬಿಡ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ₹ 5.68 ಕೋಟಿ (ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ. 24917 ಮತ್ತು 12088) ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ, ಒಂದು ಕಾಮಗಾರಿಯ ಬಿಡ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಾರ್ಷಿಕ ವಹಿವಾಟು (2010-11) ₹ 29.38 ಕೋಟಿ (ಇಂಡೆಂಟ್ ನಂ.37800). ಆದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ₹ 2.79 ಕೋಟಿ (ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ. 24917 ಮತ್ತು 12088) ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಟೆಂಡರ್ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಲು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವ ಮತ್ತು ಸತ್ಯಗಳ ತಪ್ಪು ನಿರೂಪಣೆಯ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಯಂತೆ, ಇದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಐದು ಯೋಜನಾ ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳನ್ನು²³ (₹ 6.13 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ) ವಹಿಸಿತ್ತು.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಅದೇ ವರ್ಷ ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದ ವಾರ್ಷಿಕ ವಹಿವಾಟಿನಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಗಾಗಿ ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್‌ರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

ಇ) ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 50: ಪ್ರತಿ ಟೆಂಡರ್ ದಾರರು ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಒಂದು ವೈಬ್ರೇಟರಿ ರೋಲರ್ ಅನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ.

ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ (ನವೆಂಬರ್ 2017), ವೈಬ್ರೇಟರಿ ರೋಲರ್ ಹೊಂದಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸದಿದ್ದರೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬಿಡ್ ಅನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾನದಂಡ ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಬಿಡ್ ತಿರಸ್ಕರಿಸುವ ಬದಲು ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬಿಡ್ ಅನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ನಂತರ, ₹ 2.89 ಕೋಟಿ (ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ - ₹ 3.00 ಕೋಟಿ) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅನಿಯಮಿತವಾಗಿ ನೀಡಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017).

²¹ ₹ ಒಂದು ಕೋಟಿಯಿಂದ ₹ 10 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ನಿಗದಿತ ಪ್ರಮಾಣಿತ ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆ.

²² ಪ್ಯಾಕೇಜುಗಳು 32ಎ (₹ 1.21 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು 36 (₹ 1.01 ಕೋಟಿ).

²³ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 2 (₹ 1.01 ಕೋಟಿ), 30 (₹ 1.20 ಕೋಟಿ), 31 (₹ 1.28 ಕೋಟಿ), 33 (₹ 1.46 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು 35 (₹ 1.18 ಕೋಟಿ).

ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 19 ಮತ್ತು 50 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022) ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಸ್ಪಂದಿಸಿದ ಬಿಡ್ಡಾರರಿಗೆ ಮಾನದಂಡಗಳಲ್ಲಿ ಸಡಿಲಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆ, ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಸ್ಪಂದಿಸಿದ ಟೆಂಡರ್ ಎಲ್ಲಾ ನಿಯಮಗಳು, ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಅಳತೆಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಸಡಿಲಿಕೆಯು ಬಿಡ್ಡಾರರಿಗೆ ಅನಗತ್ಯ ಲಾಭವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆ.

ii) ಮೈಸೂರು

ಅ) ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 10: ₹ 0.99 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಈ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ನ ಆರ್ಥಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ 2015ರ ಆಗಸ್ಟ್ 26ರಂದು ನಡೆದಿದ್ದು ಮತ್ತು 2015ರ ಆಗಸ್ಟ್ 27ರಂದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿ ಆದೇಶ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಾಗಿ²⁴, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ನಕಲಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ವಿಷಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು ಇಇ, ಯುಜಿಡಿ, ಮ.ಪಾ, ಮೈಸೂರು ರವರು ಡಿಎಂಎಗೆ ಮಾಹಿತಿ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ (25 ಆಗಸ್ಟ್ 2015). ಮೇಲಿನ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಡಿಎಂಎ ಈ ಟೆಂಡರ್ ಅನ್ನು ಮಾನ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ಮ.ಪಾ ಕೆಲಸದ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿತು, ಇದು ಅನಿಯಮಿತವಾಗಿದೆ.

ಆ) ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 13: ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಷರತ್ತು 3.6 ರ ಪ್ರಕಾರ, ನಿಗದಿತ ಕನಿಷ್ಠ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು, ಅವರ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು²⁵ ಒಟ್ಟು ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

₹ 1.20 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ನ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ (ಜನವರಿ 2016) ಡಿಎಂಎ ಪ್ರಸ್ತುತ ಬದ್ಧತೆಗಳನ್ನು ₹ 7.83 ಕೋಟಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಏಕ ಬಿಡ್ಡಾರನ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ₹ 1.25 ಕೋಟಿ²⁶ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ ಎಂದು ಆಡಿಟ್ ಗಮನಿಸಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇತರ ಸ್ಕೀಮ್ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ (ಇಂಡೆಂಟ್ 31121, 31009, 31116) ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ, ಅದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಪ್ರಸ್ತುತದಲ್ಲಿರುವ ಬದ್ಧತೆಗಳ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ₹ 7.98 ಕೋಟಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನಿರಧರಿಸುವ ಲಭ್ಯ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ₹ 1.10 ಕೋಟಿ²⁷ ಎಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿದೆ. ಇದು ಟೆಂಡರ್ ನಿರಾಕರಣೆಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಲಭ್ಯವಿರುವ ಬಿಡ್ಡಾರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಬಿಡ್ಡಾರರ ವಿವಿಧ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಒಂದೇ

²⁴ ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ, ಡಿ.ಎಂ.ಎ/2014-15/ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಎಸ್/ಕಾಮಗಾರಿ-ಇಂಡೆಂಟ್ 30664.

²⁵ ಅಂದಾಜು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ = (ಎ*ಎನ್*1.50 - ಬಿ), ಅಲ್ಲಿ

ಎ = ಕಳೆದ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಮತ್ತು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕೆಲಸಗಳ ಗರಿಷ್ಠ ಮೌಲ್ಯ (2015-16 ಬೆಲೆಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ನವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ).

ಎನ್ = ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾದ ವರ್ಷಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ.

ಬಿ = ಮೌಲ್ಯ, 2015-16ರ ಬೆಲೆಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬದ್ಧತೆಗಳು ಮತ್ತು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸಗಳು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲಿವೆ.

²⁶ ₹ 124.63 ಲಕ್ಷ = ₹ 1,210 ಲಕ್ಷ × 0.5 × 1.50 - ₹ 782.87 ಲಕ್ಷ.

²⁷ ₹ 109.63 ಲಕ್ಷ = ₹ 1,210 ಲಕ್ಷ × 0.5 × 1.50 - ₹ 797.87 ಲಕ್ಷ.

ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಸಂಗತತೆ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು ಡಿಎಂಎ ನಡೆಸಿದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಹೀಗಾಗಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳು/ಅಸಂಗತತೆಗಳು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಅನರ್ಹ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಭವಿಷ್ಯದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

3.6.3 ಹರಾಜು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ

ಕೆಟಿಪಿಪಿ ಕಾಯಿದೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳ ನಿಬಂಧನೆಗಳು, ಬಿಡ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆ ಸೇರಿದಂತೆ ನಿಗದಿತ ಅರ್ಹತಾ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಕಡಿಮೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯಕವಾಗಿ ಸ್ಪಂದಿಸುವ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎರಡು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ (ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟಂತಹ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಸ್ಪಂದಿಸುವ ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ:

i) ಬಳ್ಳಾರಿ

ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ನವೆಂಬರ್ 2021) ಒಂಬತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕಕ್ಕೆ²⁸ (ಶೇಕಡಾ 44) ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತಿತರ 18 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಈ 22 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಿಗೆ 11 ಮಾರ್ಚ್ 2016 ರಂದು ಎನ್.ಐ.ಟಿ ಅನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಡೆಸಿತು (ಮೇ 2016) ಮತ್ತು ವರದಿಯನ್ನು ಡಿಎಂಎಗೆ ಅನುಮೋದನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತು (ಜುಲೈ 2016). ಡಿಎಂಎ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು (ಆಗಸ್ಟ್ 2016) ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016) ನಡೆಸಿತು ಮತ್ತು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016 ರಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡಿತು. ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆ:

ಅ) ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಬಿಡ್‌ಗಳ ನಿರಾಕರಣೆ

22 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ನಿರ್ದರಿಸಿರುವ ಲಭ್ಯ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ 14 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಬಿಡ್‌ದಾರರ (ಶ್ರೀ ಕೆ ರವಿಕುಮಾರ್, ಶ್ರೀ ಎಂ ಸಿದ್ದರಾಮಣ್ಣಗೌಡ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವೊಂಟಾರು ಚಂದ್ರ ಮೋಹನ್) ಪೈಕಿ ಒಂದು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಡ್‌ದಾರರ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಡಿಎಂಎ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016). ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ, ಡಿಎಂಎ ತಪ್ಪಾಗಿ ಆ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ/ಉಲ್ಲೇಖಿತ ದರಗಳನ್ನು (22 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ) ಸೇರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಮೂರು ಬಿಡ್‌ದಾರರ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬದ್ಧತೆಗಳು ಮತ್ತು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕೆಲಸಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ತರುವಾಯ ನೀಡಲಾಯಿತು (21 ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016) ಎಂದು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ವಿವರಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತಿವೆ (ಕೋಷ್ಟಕ 3.2):

²⁸ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳು 1, 4, 10 ಮತ್ತು 19.

ಕೋಷ್ಟಕ 3.2: ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬದ್ಧತೆಗಳ ತಪ್ಪಾದ ಅಳವಡಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಬಿಡ್‌ಗಳ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲದ ನಿರಾಕರಣೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುವ ಹೇಳಿಕೆಯ ವಿವರ

(₹ ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)

ಬಿಡ್‌ದಾರರ ಹೆಸರು (ಶ್ರೀ)	22 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಬಿಡ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಬಿಡ್ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಕೊನೆಯ ದಿನಾಂಕ (20.04.2016) ರಂತೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬದ್ಧತೆಯ ಮತ್ತು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚ	21.10.2016 ರಂದು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಹತೆ ಪಡೆದ ಮತ್ತು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ		ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ 06.08.2016 ರಿಂದ 09.08.2016 ರವರೆಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	
			ಸಂಖ್ಯೆ	ಒಟ್ಟು ಟೆಂಡರ್ ಮೊತ್ತ	ಸಂಖ್ಯೆ	ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬದ್ಧತೆ ಮತ್ತು ಡಿಎಂಎ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲಸಗಳು
ಕೆ ರವಿಕುಮಾರ್	9	24.66	3 ²⁹	385.35	6 ³⁰	410.01 (24.66 + 385.35)
ಎಂ ಸಿದ್ದರಾಮಣ್ಣಗೌಡ	14	2,192.00	4 ³¹	455.52	10 ³²	2,647.52 (2,192 + 455.52)
ವೊಂಟಾರು ಚಂದ್ರ ಮೋಹನ್	7	17.38	2 ³³	328.83	5 ³⁴	346.21 (17.38 + 328.83)

ಆಧಾರ: ಡಿಎಂಎ ಮೂಲಕ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾದ 22 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳು.

ಇಂಡೆಂಟ್-ವಾರು ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್-ವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.5 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಬಿಡ್‌ದಾರರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಅನುಮೋದನೆಗೊಳ್ಳದ ಮತ್ತು ನೀಡಬೇಕಾದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಸಹ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬದ್ಧತೆಗಳೆಂದು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಅಥವಾ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಮೇಲಿನ ಬಿಡ್‌ದಾರರ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ತಪ್ಪಾದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅವರ ಅನರ್ಹತೆಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಲ್ಲ.

ಆ) ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಡಿಮೆ ಮೊತ್ತ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರೊಂದಿಗಿನ ಸಂಧಾನ ಮಾತುಕತೆಗಳು ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಟೆಂಡರ್‌ನ ನೈತಿಕತೆಯನ್ನು ಸೋಲಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೇವಲ ದರಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಆಶ್ರಯಿಸಬಾರದು ಎಂದು ನಿಖರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002). ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸಂಧಾನ ಮಾತುಕತೆಗಳು ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಸ್ಪರ್ಧೆಯ ಕೊರತೆ (ಮೂರಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ), ಒಂದೇ ಬಿಡ್, ಶಂಕಿತ ಒಪ್ಪಂದ, ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಾಶೀಲ ಬಿಡ್ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದರೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಮೊದಲ ಆಯ್ಕೆಯು ಎಲ್ಲಾ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಹೊಸ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಮರು ಆಹ್ವಾನಿಸುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

²⁹ ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ. 38093, 38119 ಮತ್ತು 38126
³⁰ ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ 38073, 38091, 38106, 38351, 38103 ಮತ್ತು **38105**
³¹ ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ 38073, 38090, 38091 ಮತ್ತು 38354
³² ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ 38351, 38102, 38103, 38104, 38105, 38353, 38110, 38120, 38124 ಮತ್ತು 38135
³³ ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ 38110 ಮತ್ತು 38120
³⁴ ಇಂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ 38102, 38353, 38116, 38124 ಮತ್ತು 38135

ಇವುಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಈ 22 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ (ಎಲ್ 1) ಬಿಡ್‌ದಾರರನ್ನು ಮಾತುಕತೆಗಾಗಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ 2016) ಮತ್ತು ಡಿಎಂಎ ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದೆ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016).

ಈ 22 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ದರಗಳು, ಮಾತುಕತೆಯ ದರಗಳು ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಗಳ ಹೋಲಿಕೆಯು ನಾಲ್ಕು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿನ ಸಮಾಲೋಚನಾ ದರಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ದರಗಳ ಪಟ್ಟಿ (ಎಸ್.ಆರ್) 2016-17 ರ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಉಳಿದ 18 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇವುಗಳು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದ ಶೇ. 2.98 ರಿಂದ ಶೇ. 6.50 ನಡುವೆ ಇರುತ್ತವೆ.

ಡಿಎಂಎ ಸಂಧಾನದ ದರಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ, ಈ 18 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 15 ರಲ್ಲಿನ ಸಮಾಲೋಚನಾ ದರಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಶೇ. 'ನಿಲ್' ಟೆಂಡರ್ ದರಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸಿದ್ದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು. ಉಳಿದ ಮೂರು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಿಗೆ (ಸಂಖ್ಯೆ 10, 17 ಮತ್ತು 18) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಗುರುವ ರೆಡ್ಡಿ ಎಲ್1 ಆಗಿದ್ದು, ಡಿಎಂಎ ಸಮಾಲೋಚನಾ ದರದಲ್ಲಿ (ಶೇ.6.25 ರಿಂದ ಶೇ.6.40 ರಷ್ಟು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ) ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿತು. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.6 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಹದಿನೆಂಟು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂನಲ್ಲಿ ನೀಡುವ ಡಿಎಂಎಯ ಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಇತರ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಬಂಧಿಸುವುದು, ವಿಭಿನ್ನ ನಡವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರತೆಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಯ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಮೂರು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ನೀಡಲಾದ ವೆಚ್ಚಗಳಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಒಟ್ಟು ₹ 25.70 ಲಕ್ಷ ಲಾಭದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಗುರುವಾ ರೆಡ್ಡಿ ಅವರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿತು ಮತ್ತು ಇತರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿರಾಕರಿಸಲಾಯಿತು.

ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಗಳು ನಿಗದಿತ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂಗಳ ಸಂಧಾನ ಮಾತುಕತೆಯಲ್ಲಿನ ಅಸಂಗತತೆಯ ಬಗ್ಗೆ, ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂಗಳ ಸಂಧಾನ ಮಾತುಕತೆಗಳು ಕೆಲಸದ ಸ್ವರೂಪದೊಂದಿಗೆ ಬದಲಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನಗತ್ಯ ಲಾಭದ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಕಾರಣವಾದ ಸಂಧಾನ ಮಾತುಕತೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರತೆಯ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

ii) ತುಮಕೂರು:

(ಅ)ತಪ್ಪಾದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸದ ನೀಡುವಿಕೆ.

ಮ.ಪಾ, ತುಮಕೂರು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 26 ರಲ್ಲಿ ಐದು ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಚರಂಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುಂಪಾಗಿಸಿತ್ತು ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ ₹ 1.65 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು. ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ಮೂರು ಬಿಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಎರಡು ತಾಂತ್ರಿಕ ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು (ಶ್ರೀ ಸಿ ಆರ್ ಹರೀಶ್ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವೈ ಆರ್ ವೇಣುಗೋಪಾಲ್) ಈ ಕೆಳಗಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿದೆ:

i) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಶ್ರೀ ಸಿ ಆರ್ ಹರೀಶ್) ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ii) ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಶ್ರೀ ವೈ ಆರ್ ವೇಣುಗೋಪಾಲ್) ಅಗತ್ಯ ಬಿಡ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಮೇಲಿನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಿಎಸ್‌ಆರ್ 2014-15 ಕ್ಕಿಂತ ಶೇ. 6.80 ಹೆಚ್ಚಿನದರದಲ್ಲಿ ಏಕ ಅರ್ಹ ಬಿಡ್ಡರ್ (ಎಂ/ಎಸ್ ಅಮೃತಾ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್) ಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2015). ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು

ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುವುದು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2021):

ಅ) ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ವಿನಂತಿಸಿದ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಆ) ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 2009-10 ರಿಂದ 2014-15 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಮನಾಗಿರಬೇಕು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರಬೇಕು. ಶ್ರೀ ವೈ ಆರ್ ವೇಣುಗೋಪಾಲ್ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ ₹ 4.54 ಕೋಟಿ³⁵ ಮೊತ್ತದ ಹಣಕಾಸಿನ ವಹಿವಾಟು ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಬಿಡ್‌ನ ತಪ್ಪಾದ ನಿರಾಕರಣೆಯಾಗಿದೆ.

ಇದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳ್ಳೆಪಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಸಂಖ್ಯೆ 15 ರಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ವೈ ಆರ್ ವೇಣುಗೋಪಾಲ್ ಅವರಿಗೆ 2014-15 ರ ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್.ಗಿಂತ. ಶೇಕಡಾ 10.91 ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ. ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 15 (ಶ್ರೀ ವೈ ಆರ್ ವೇಣುಗೋಪಾಲ್)³⁶ ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 26 (ಎಂ/ಎಸ್ ಅಮೃತಾ ಕನ್ನಕ್ಷನ್)ಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಿದ ದರಗಳ ಹೋಲಿಕೆಯು ಮ.ಪಾಯು ಎಂ/ಎಸ್ ಅಮೃತಾ ಕನ್ನಕ್ಷನ್ಗೆ ಎಂಟು ಐಟಂಗಳಲ್ಲಿ ಏಳಕ್ಕೆ³⁷ ₹ 61.99 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದೆ ಆದರೆ ಶ್ರೀ ವೈ ಆರ್ ವೇಣುಗೋಪಾಲ್ ಅವರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಮೊತ್ತವು ಕೇವಲ ₹ 49.06 ಲಕ್ಷ. ಹೀಗಾಗಿ, ಬಿಡ್ ಅನ್ನು ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರಿಂದ, ₹ 12.93 ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು (ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.7 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ).

ಇದಲ್ಲದೆ, ಸಂಧಾನ ಮಾತುಕತೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಇರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2002) ಪ್ರಕಾರ, ನವೀಕರಿಸಿದ ಅಂದಾಜಿನ ಮೇಲಿನ 10 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಟೆಂಡರ್ ಎಂದು ಕರೆಯಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರ್ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಿತಿಯು ಹೆಚ್ಚಿನ ದರಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ದರಗಳ ವಿಭಜನೆಯನ್ನು ಪಡೆದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಸಮಂಜಸತೆಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು.

ಡಿಎಂಎಯಿಂದ ನೀಡಲಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಅನುಮೋದನೆಯ ಪ್ರಕಾರ (ಜೂನ್ 2015), ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 26 ರ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್ 2014-15 ಕ್ಕಿಂತ ಶೇ. 6.80 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ದರವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು (ನಮೂದಿಸಿದ ದರವು ₹ 193.27 ಲಕ್ಷವಾದರೆ ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್ 2014-15 ದರ ₹ 180.96 ಲಕ್ಷ).

ಹಣಕಾಸಿನ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಎರಡು ಐಟಂಗಳಿಗೆ³⁸ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡ ದರಗಳು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಇದು ನವೀಕರಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ₹

³⁵ 2009-10 ರ ವಹಿವಾಟನ್ನು ₹ 4.54 ಕೋಟಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದರೆ, ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು (+) ₹ 1.91 ಕೋಟಿ ಆಗಿತ್ತು, ಇದು ಅಂದಾಜು ಮೌಲ್ಯ ₹ 1.65 ಕೋಟಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿತ್ತು.

³⁶ ನಗರೋತ್ಥಾನ ಹಂತ-III ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿ ಆರ್ ಹರೀಶ್ ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ದರಗಳನ್ನು ಹೋಲಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

³⁷ ಐಟಂ ನಂ.6 ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 15 ರಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದನ್ನು ಹೋಲಿಕೆಯಿಂದ ಹೊರಗಿಡಲಾಗಿದೆ.

³⁸ ಅ) ಐಟಂ ಸಂಖ್ಯೆ.4 (ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಟಿಎಂಟಿ ಉಕ್ಕಿನ ಬಲವರ್ಧನೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು) - ಸಿಎಸ್‌ಆರ್ ದರ ₹ 7,358/ಸಿ.ಯು.ಎಂ ಬದಲಿಗೆ ₹ 7,538/ಸಿ.ಯು.ಎಂ ಅನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

5.80 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ₹ 180.96 ಲಕ್ಷದ ಬದಲಿಗೆ, ನವೀಕರಿಸಿದ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚ (ಸಿಎಸ್.ಆರ್ 2014-15) ₹ 175.16 ಲಕ್ಷವಾಗಿ ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಶೇಕಡಾ 10.34 ಆಗುತ್ತದೆ. ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರೀಮಿಯಂ ಶೇಕಡಾ 10 ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿರುವ ಕಾರಣ, ಮ.ಪಾ/ಡಿಎಂಎ ದರಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದರೆ ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಸಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಿಗದಿತ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಮ.ಪಾ, ತುಮಕೂರು ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಿನಂತಿದರೂ ಸಹ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರು ಒಪ್ಪಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ತಿರಸ್ಕೃತಗೊಂಡ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 2013-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಸಹ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವದ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರದ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ/ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸದ ಕಾರಣ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ, ಲಭ್ಯವಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲು 2009-10ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ವಾರ್ಷಿಕ ವಹಿವಾಟನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದಿದ್ದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಟೆಂಡರ್ ಅನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು.

3.6.4 ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡುವಿಕೆ.

ಕೆಟಿಪಿಪಿ ನಿಯಮಗಳು, 2000 ರ ನಿಯಮ 22 ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನದ ಷರತ್ತು 12 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಟೆಂಡರ್‌ಗಳು ಮಾನ್ಯವಾಗಿರುವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಸಾಧಾರಣ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಮೂಲ ಸಮಯದ ಮಿತಿಯ ಮುಕ್ತಾಯದ ಮೊದಲು, ಉದ್ಯೋಗದಾತರು ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅವಧಿಗೆ ಮಾನ್ಯತೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ವಿನಂತಿಸಬಹುದು. ಮನವಿ ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಲಿಖಿತವಾಗಿ ಅಥವಾ ಕೇಬಲ್ ಮೂಲಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ವಿಸ್ತೃತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಅಮಾನ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು ಹೊಸದಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕರೆಯಬೇಕು.

ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ 43 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 18³⁹ (ಶೇಕಡಾ 42)ರಲ್ಲಿ ಮೂರು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು (ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ನವೆಂಬರ್ 2021). ಈ ಮ.ಪಾಗಳು ಈ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವದ ವಿಸ್ತರಣೆಯನ್ನು ಕೋರಿರಲಿಲ್ಲ. ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಕೊರತೆಯಿಂದಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಒಪ್ಪಿದ ದರಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನೀಡುವಿಕೆಯು ಹಣಕಾಸಿನ ಅಪಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಬಿಡ್ ಮಾನ್ಯತೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಮೌಖಿಕ ಸೂಚನೆಗಳ ಮೂಲಕ ವಿಸ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿರುವುದು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022) ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

ಆ) ಐಟಂ ಸಂಖ್ಯೆ.14 (ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಬಿ.ಎಂ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವುದು) - ₹ 11.30/ಚದರ ಮೀಟರ್ ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್ ದರದ ಬದಲಿಗೆ ₹ 32.60/ಚ.ಮೀ.

³⁹ ಬಳ್ಳಾರಿ - 4 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು (ಸಂ. 1, 4, 10 ಮತ್ತು 19); ಮೈಸೂರು - 9 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು (ಸಂ. 1, 3, 13, 14, 17, 29, 81, 82 ಮತ್ತು 83) ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು - 5 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳು (ಸಂ. 6, 9, 15, 26 ಮತ್ತು 34).

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

3.7 ಪ್ಯಾಕೇಜ್/ಕಾಮಗಾರಿಯ ವೆಚ್ಚದ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಚಲನ

ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು (ಕಂಡಿಕೆ 23), ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗುಂಪು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ನ ವೆಚ್ಚವು ₹ 100 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪ್ರತಿ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಕನಿಷ್ಠ ₹ 50 ಲಕ್ಷವಾಗಿರಬೇಕು.

2015-21ರಲ್ಲಿ, ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, 227 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 32 (ಶೇ. 14) ಅನ್ನು ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಇದರ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚಗಳು ₹ 100 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇತ್ತು. ಇದಲ್ಲದೆ, ಈ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿನ 643 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 452 (ಶೇ 70)ರ ಕನಿಷ್ಠ ವೆಚ್ಚವು ₹ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.8 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಹೀಗಾಗಿ, ನಿಗದಿತ ಕನಿಷ್ಠ ಹಣಕಾಸಿನ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಿದಂತೆ ಮ.ಪಾಗಳಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಒದಗಿಸದೆ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ತೆಳುವಾಗಿ ಹರಡಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲು ಸಮ್ಮತಿಸುತ್ತಾ, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕನಿಷ್ಠ ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ₹ 25 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಮೇ 2014 ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಹೊರಡಿಸಿದ ವಿವರವಾದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

3.8 ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 23 ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯು ಸ್ಥಳಗಳ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರಬಾರದು ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದೆ.

ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ (ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) 43 ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಪರಿಶೀಲನೆ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ನವೆಂಬರ್ 2021) ಏಳು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ (₹ 8.53 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚ) 16 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿನ 11 (ಶೇ 69) ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಳಗಳ ಅಲಭ್ಯತೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿತು. ಇದು, ಮ.ಪಾಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕ್ರಿಯಾಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೀರಿಸುವಾಗ ಸ್ಥಳ ವೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒ.ಹೆಚ್.ಟಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ನಾಲ್ಕು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಯಿತು. ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಲು ಒದಗಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ:

- i) ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ (ಸಂ. 36, 38 ಮತ್ತು 50) ಇಂಟರ್‌ಲಾಕಿಂಗ್ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹಾಕುವ ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು (₹ 31 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ) ಮತ್ತು ಒಂದು ಮಳೆನೀರು ಕೊಯ್ಲು ಕಾಮಗಾರಿಯು (₹ 2.32 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ) ಕಾರ್ಯಗತವಾಗಿಲ್ಲ.

ii) ಅದೇ ರೀತಿ, ವಿಜಯಪುರದಲ್ಲಿ ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 35 ರಲ್ಲಿನ ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ₹ 123.40 ಲಕ್ಷ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ₹ 43.84 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವಾಗಿದೆ.

ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ 43 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಎಂಟನ್ನು (ಶೇ 19) ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ 75 ದಿನಗಳಿಂದ 547 ದಿನಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪರಿಶೀಲನೆಯು ತೋರಿಸಿದೆ. ಈ ಎಂಟು ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚ ₹ 9.93 ಕೋಟಿ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವ ಮುನ್ನವೇ ಯುಜಿಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರುವುದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಕಂಬಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸದಿರುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಮ.ಪಾ-ವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.9 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಮ.ಪಾ, ವಿಜಯಪುರ ಅಗತ್ಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸದ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021) ಕಾರಣ ವಿಜಯಪುರದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

3.9 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನಿಯಮಿತ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಪ್ರಕಾರ, ಒಪ್ಪಂದಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ದರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬಾರದು. ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ ಪ್ರತಿ ಐಟಂನ ಪ್ರಮಾಣಗಳು, ದರ ಮತ್ತು ಮೊತ್ತದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಪತ್ತೆಹಚ್ಚುವಂತಿರಬೇಕು.

ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಆಗಸ್ಟಿನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021), ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ₹ 68.95 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ/ಅನಿಯಮಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

3.9.1 ತಪ್ಪಾದ ದರಗಳ ಅಳವಡಿಕೆ

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 151 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರತಿ ಐಟಂಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕೆಲಸದ ನೈಜ ಪ್ರಮಾಣಗಳಿಗೆ ಐಟಂ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಎರಡು ಮ.ಪಾಗಳ (ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) 34 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನ ಐದರಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 15) ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಾದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟಿನಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2021):

(i) ಮೈಸೂರು

ಅ)ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 1: ಮಳೆ ನೀರು ಚರಂಡಿಯ ಗೋಡೆ (218.90 ಸಿಯುಎಂ) ಗೆ ಪಿ.ಸಿ.ಸಿ/ಆರ್.ಸಿ.ಸಿ ಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮತ್ತು ಹಾಕಲು ಆರ್.ಸಿ.ಸಿ ಎಂ25 ಗ್ರೇಡ್ ಅನ್ನು ಬಳಸುವ ಬದಲು ಆರ್.ಸಿ.ಸಿ ಎಂ20 ಗ್ರೇಡ್ (₹ 5,953.35/ ಸಿ.ಯು.ಎಂ) ಅನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಆರ್.ಸಿ.ಸಿ ಎಂ25 ದರ್ಜೆಯ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ (₹ 7,506/ಸಿ.ಯು.ಎಂ). ಅಲ್ಲದೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು (2,476.30 ಚದರ ಮೀಟರ್(ಚ.ಮಿ)) ಸ್ಕೇರಿಫೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ₹ 81.38/ಚ.ಮಿ (ಕಲ್ಲಿನ ಲೋಹದ ಪದರ)ದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದರೂ ₹ 2.62/ಚ.ಮಿ (ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೇಲ್ಮೈ)ದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ₹ 5.35 ಲಕ್ಷ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಯಾಗಿದೆ.

ಆ)ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 3: ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಮಣ್ಣಿನ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ (3,000.43 ಸಿಯುಎಂ), ₹ 63.45/ಪ್ರತಿ.ಸಿ.ಯು.ಎಂ ದರದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಆದರೆ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಮಣ್ಣಿನ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ (523.60 ಸಿಯುಎಂ ₹ 88.83/ಸಿ.ಯು.ಎಂ) ಮತ್ತು ಮಣ್ಣಿನ ಉತ್ಪನ್ನ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಿ ರಚನೆಗೆ (2,476.83 ಸಿ.ಯು.ಎಂ ₹ 81.58/ಸಿ.ಯು.ಎಂ) ಅನ್ವಯಿಸುವ ದರದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ₹ 0.58 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಇ)ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 13: ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮಣ್ಣಿನ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ (327.75 ಸಿಯುಎಂ ₹ 66.73/ ಸಿಯುಎಂ) ಬದಲು ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಮಣ್ಣಿನ ಮೇಲ್ಮೈ ಉತ್ಪನ್ನದಲ್ಲಿ (₹ 165/ ಸಿ.ಯು.ಎಂ) ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನ್ವಯಿಸುವ ದರದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ತಪ್ಪಾದ ದರ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ₹ 0.32 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಯಾಗಿದೆ.

(ii) ತುಮಕೂರು

ಅ)ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 5: ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಐಟಂ ಅನ್ನು ₹ 1,262.10 ರಂತೆ ಪಾವತಿಸುವ ಬದಲು ₹ 1,324.05 ರಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ 780.13 ಸಿಯುಎಂನ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ₹ 0.48 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಯಾಗಿದೆ.

ಆ)ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 34: ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸ್ಕೇರಿಫೈ ಮಾಡಲು ₹ 2.71/ಚ.ಮಿ (ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೇಲ್ಮೈ)ನಂತೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ₹ 15/ಚ.ಮಿ (ಗ್ರಾನ್ಯೂಲರ್ ಮೇಲ್ಮೈ)ರಂತೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, 9,505.46 ಚದರ ಮೀಟರ್‌ನ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ₹ 1.17 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಯಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವ ಪರಿಶೀಲನೆ ವರದಿಗಳಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಕೊಡದಿರುವ ಕಾರಣ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪಾವತಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದರಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಇನ್ನೂ ವಸೂಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

3.9.2 ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮಾಡಿದ ಅನಿಯಮಿತ ಪಾವತಿಗಳು

ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಆಗಸ್ಟಿನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021) ನಿಗದಿತ ಅಳತೆಗಳು, ಈಗಾಗಲೇ ಪಾವತಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಐಟಂಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ-ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾದ ಮ.ಪಾಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. 31 ಪರಿಶೀಲನೆ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಪೈಯಕಿ ಮೂರರಲ್ಲಿ (ಶೇ.10 ರಲ್ಲಿ) ₹ 40.45 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಅನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ:

(i) ಮೈಸೂರು

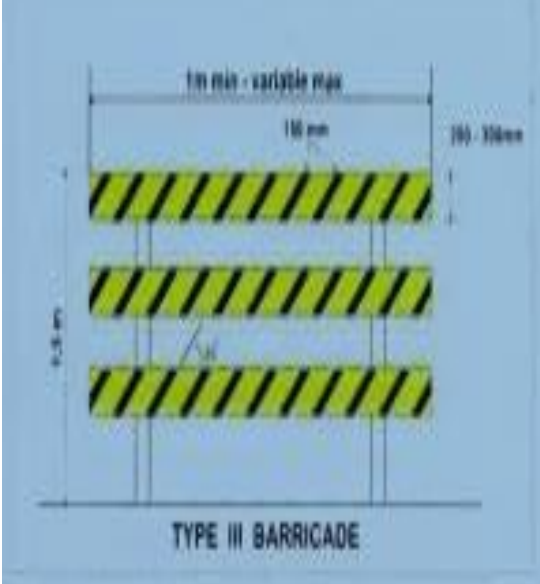

ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 3: ಎಸ್.ಜೆ.ಹಚ್ ರಸ್ತೆಗೆ (ಚೈನೇಜ್ 0 ರಿಂದ 194.60 ಮೀ ಮತ್ತು 202.20 ರಿಂದ 387.50 ಮೀ) ಅರೆ ದಟ್ಟವಾದ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಕಾಂಕ್ರೀಟ್ (ಎಸ್.ಡಿ.ಬಿ.ಸಿ) ಹಾಕಲಾಯಿತು. ವಿಣಾ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಸ್ಟೋರ್ ಎದುರು (ಚೈನ್ 312.20 ರಿಂದ 367.20 ಮೀ) 20.60 ಮೀ. ಉದ್ದದ ಮೇಲಿನ ಚೈನೇಜ್ ಎರಡು ಬಾರಿ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ. ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪಾವತಿ ಮೊತ್ತ ₹ 0.29 ಲಕ್ಷವಾಗಿದೆ (3.66 ಸಿಯುಎಂ @ ₹

8,030.70). ಹಾಗೆಯೇ ಅದೇ ರಸ್ತೆಯ ಅಗೆಯುವಿಕೆಗೆ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಬಾರಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ (ಅನುಬಂಧ 3.10) ಮತ್ತು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಮೊತ್ತ ₹ 3.94 ಲಕ್ಷ.

(ii) ವಿಜಯಪುರ

(ಅ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ 53/4: ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾದ ಅಳತೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ 250 ಶಾಶ್ವತ ಮಾದರಿಯ ಬ್ಯಾರಿಕೇಡ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯನ್ನು ಕೆಲಸ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಆದರೆ, 235 ಬ್ಯಾರಿಕೇಡ್‌ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮ.ಪಾ ₹ 12.46 ಲಕ್ಷ (ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 5,300ರಂತೆ) ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ದಾಖಲೆಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಜಿ.ಪಿ.ವಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021) ಕೈಗೊಂಡ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಅನುಮೋದಿತ ಅಂದಾಜು ಮತ್ತು ಅಳತೆಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವಕ್ಕೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದು (ಪ್ರದರ್ಶಿಕೆ 3.1).

ಪ್ರದರ್ಶಿಕೆ 3.1: ವಿಜಯಪುರದ ಮ.ಪಾಯಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾದ ಮತ್ತು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿರುವ ಬ್ಯಾರಿಕೇಡ್‌ಗಳು.

	
<p>ಅಳವಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು: ಉಕ್ಕಿನ ಘಟಕಗಳಿಂದ ಮಾಡಿದ ಬ್ಯಾರಿಕೇಡ್‌ಗಳು, ರಸ್ತೆ ಮಟ್ಟದಿಂದ 1.5 ಮೀಟರ್ ಎತ್ತರ, 3 ಸಮತಲ ಹಳಗಳನ್ನು 200 ಮಿಮೀ ಅಗಲ ಮತ್ತು 4 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದದ 50 × 50 × 5 ಮಿಮೀ ಕೋನ ಕಬ್ಬಿಣದ ಲಂಬವಾದ ಬೆಂಬಲದ ಮೇಲೆ ಅಳವಡಿಸಲು, ಹಳದಿ ಮತ್ತು ಬಿಳಿ ಪಟ್ಟಿಗಳಿಂದ ಚಿತ್ರಿಸಲು, 45 ಡಿಗ್ರಿ ಕೋನದಲ್ಲಿ 150 ಮಿ.ಮೀ ಅಗಲ, ಐ.ಆರ್.ಸಿ ಪ್ರಕಾರ ಪೂರ್ಣ: ಎಸ್.ಪಿ:55-2001</p>	<p>ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಲಾದ: 50ಮೀಮೀ × 25ಮೀಮೀ ಉಕ್ಕಿನ ಆಯತಾಕಾರದ ಪೈಪ್‌ಗಳನ್ನು ಲಂಬವಾಗಿ ಇರಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒಂದೇ ಆಯತಾಕಾರದ ಪೈಪ್‌ಗಳನ್ನು ಒಂದು ಪೈಪ್ ಅನ್ನು ಮೇಲಿನ ಮತ್ತು ಕೆಳಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡಲಾಗಿ 2 ಮೀಟರ್ ಉದ್ದ. ಎರಡು 75 ಮೀಮೀ × 35 ಮೀಮೀ ಆಯತಾಕಾರದ ಉಕ್ಕಿನ ಕೊಳವೆಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಘಟಕದ ಎರಡೂ ತುದಿಗಳಲ್ಲಿ ಲಂಬವಾಗಿ ಇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು 25 ಮೀ.ಮೀ ಸಿಲಿಂಡರಾಕಾರದ ಪೈಪ್‌ಗಳನ್ನು ಅಡಕಾರವಾಗಿ ಒಂದು ತುದಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ತುದಿಗೆ, ಎರಡು ಮೀಟರ್ ದೂರದಲ್ಲಿ ರಂಧ್ರದ ಮೂಲಕ ಲಂಬವಾಗಿ ಎಂಎಸ್ ರೇಲಿಂಗ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಬ್ಯಾರಿಕೇಡ್‌ಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆ.</p>

ಆಧಾರ: ಕೆಲಸದ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವಂತೆ ಅನುಮೋದಿತ ಅಂದಾಜುಗಳು ಮತ್ತು ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು

(ಆ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ 28: ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕದ (ಎಂಬಿ) ಪ್ರಕಾರ, ನವೆಂಬರ್ ಮತ್ತು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017 ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಮತ್ತು ಭಾಗದ ಬಿಲ್‌ಗಾಗಿ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಮಾಪನಗಳ ಮೊದಲೆ ಮಾರ್ಚ್ 2017 ರಲ್ಲಿ ₹ 23.76 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ಥಳದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಅಳತೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು/ಬದಲಾವಣೆ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯಪಡಿಸುವ ಪರೀಕ್ಷಾ ವರದಿಗಳಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ನೀಡದ ಕಾರಣ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

3.9.3 ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಎರಡು ಬಾರಿ ಪಾವತಿಗಳು

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ಕೋಡ್, 2014 ರ ಕಂಡಿಕೆ 8, ರಸ್ತೆಗಳ ವಿನ್ಯಾಸ, ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದಂತೆ ಎಂ.ಓ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್ ಮತ್ತು ಐ.ಆರ್.ಸಿ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಎಂ.ಓ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್ 5 ನೇ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ಷರತ್ತು 504.8 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೆಕಾಡಮ್‌ನ ಒಪ್ಪಂದದ ಘಟಕ ದರವು ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತೆಯೇ, ಷರತ್ತು 507.9 ರ ಪ್ರಕಾರ, ಎಸ್.ಡಿ.ಬಿ.ಸಿಯ ಒಪ್ಪಂದದ ಘಟಕ ದರವು ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2021), 34 ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲಕರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ (ಶೇ 12) ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸುವ ಐಟಂಗಳಿಗೆ ಎರಡು ಮ.ಪಾಗಳು (ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಇದು ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ವೆಚ್ಚವಾದ ₹ 2.15 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

ಅಲ್ಲದೆ, ಎಸ್.ಆರ್ ಪ್ರಕಾರ, ಸೇವೆಗೆ ಬಾರದ ಮಣ್ಣನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಐಟಂ (ಐಟಂ 19.20), ಉತ್ಪನ್ನ, ಹೇರುವಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ವೆಚ್ಚ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ.

ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಒಂಬತ್ತು ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲಕರಲ್ಲಿ ಮೂರು (ಶೇಕಡಾ 33) ಅಂದಾಜುಗಳು ಉತ್ಪನ್ನ, ಲೋಡಿಂಗ್ ಮತ್ತು ವಿಲೇವಾರಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಉಪಯುಕ್ತವಲ್ಲದ ಮಣ್ಣನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಐಟಂ ಅನ್ನು ಸಹ ಒಳಗೊಂಡಿವೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಯಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಮಣ್ಣು ಅಗೆಯಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅಸಮರ್ಥನೀಯ ವೆಚ್ಚವಾದ ₹ 3.99 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲಕ-ವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.11 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮುರುಕಲು ಚೂರುಗಳರಾಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಉಪಯುಕ್ತವಲ್ಲದ ವಸ್ತುಗಳ ಸಂಗ್ರಹವಾಗಿದ್ದು ಮಟ್ಟ ರಚನೆಗಾಗಿ ಇವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲಾಯಿತು ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉತ್ತರವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸದ ಕಾರಣ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

3.9.4 ಹೆಚ್ಚಿನ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕಾಗಿ ಪಾವತಿ

ಎಸ್.ಆರ್, ಯಾಂತ್ರಿಕ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ವಿಧಾನಗಳಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ದರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ವಿಧಾನದ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನಗಳಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನದ ವೆಚ್ಚ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ನವೆಂಬರ್ 2021), ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳು (ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) 43 ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲಕರ ಪೈಕಿ ಏಳರಲ್ಲಿ(ಶೇ 16) ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ವಿಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೀರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕೆಲಸದ ಕಡತಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾದ

ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳಿಂದ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನಗಳಿಂದ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ನಡೆಸಿದ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವಾಗ ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ದರದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 14.46⁴⁰ ಲಕ್ಷ ಅನಗತ್ಯ ಲಾಭವಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಾಗ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಮಣ್ಣು, ಮೃದುವಾದ ಬಂಡೆಗಳು, ಮರದ ಬೇರುಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಎದುರಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಯಾಂತ್ರಿಕ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಇಲಾಖೆಯು ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸದ ಕಾರಣ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಐಟಿಎನ್ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪಾವತಿಯನ್ನು ಹಸ್ತಚಾಲಿತ ವಿಧಾನದ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3.10 ಕೋಡಲ್ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್, 2014 ರ ಕಂಡಿಕೆ 8, ರಸ್ತೆಗಳ ವಿನ್ಯಾಸ, ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದಂತೆ ಎಂ.ಓ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್ ಮತ್ತು ಐ.ಆರ್.ಸಿ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದೆ. ಎಂ.ಓ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್ 5 ನೇ ಪರಿಷ್ಕರಣೆಯ ಷರತ್ತು 501.8.3.2 (ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸ್ಕೇರಿಫೈ ಮಾಡುವುದು)ರಂತೆ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಕೋರ್ಸ್ ಅನ್ನು ಹಾಕುವ ಮೊದಲು, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಪದರವು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದರೆ, ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಮತ್ತು ಆಧಾರವಾಗಿರುವ ಪದರಗಳಿಗೆ ಅನಗತ್ಯ ಅಡಚಣೆಯನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡ ಬಾರದು. ಆಧಾರವಾಗಿರುವ ಪದರಗಳು ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾದರೆ ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮರುನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಒತ್ತಾಗಿ ಸೇರಿಸಿ ಮಟ್ಟ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ, ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಗುಂಡಿಗಳು ಮತ್ತು ಬಿರುಕುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಮುಚ್ಚಬೇಕು ಮತ್ತು ಟ್ಯಾಕ್ ಕೋಟ್ ಅನ್ನು ಹಚ್ಚಿದ ನಂತರ, ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಪ್ರೊಫೈಲ್ ಸರಿಪಡಿಸುವ ಕೋರ್ಸ್ ಅನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು (ಷರತ್ತುಗಳು 501.8.3.3 ಮತ್ತು 501.8.3.4).

ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ (ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ) 43 ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಎಂಟರಲ್ಲಿ (19 ಪ್ರತಿಶತ) ಅಂದಾಜುಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಸ್ಕೇರಿಫೈ ಮಾಡುವ ಐಟಿಎನ್ ಅನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿವೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021). ಎಂ.ಓ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್ ಮಾನದಂಡಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಆಧಾರವಾಗಿರುವ ಪದರಗಳನ್ನು ಸಹ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಮರು-ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಇದು ₹ 312.32⁴¹ ಲಕ್ಷ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು..

ಮೂರು ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು (ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು) 43 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಆರರಲ್ಲಿ (ಶೇ 14) ₹ 38.23 ಲಕ್ಷ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ, ಇದನ್ನು ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ:

⁴⁰ ಬಳ್ಳಾರಿ - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 4 (₹ 0.10 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 32ಎ (₹ 9.05 ಲಕ್ಷ); ಮೈಸೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 17 (₹ 1.04 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 29 (₹ 0.89 ಲಕ್ಷ); ತುಮಕೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 5 (₹ 1.73 ಲಕ್ಷ), ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 9 (₹ 0.75 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 34 (₹ 0.90 ಲಕ್ಷ).

⁴¹ ಮೈಸೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 1 (₹ 5.20 ಲಕ್ಷ), ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 3 (₹ 1.58 ಲಕ್ಷ), ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 13 (₹ 13.78 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 29 (₹ 35.06 ಲಕ್ಷ); ತುಮಕೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 34 (₹ 36.32 ಲಕ್ಷ); ವಿಜಯಪುರ - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 37 (₹ 108.37 ಲಕ್ಷ), ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 64 (₹ 25.93 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 65 (₹ 86.08 ಲಕ್ಷ)

(i) ಬಳ್ಳಾರಿ

(ಅ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 10: ಐ.ಆರ್.ಸಿ 36 ರ ಷರತ್ತು 7.2ರ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಯೋಗಾಲಯದ ಗರಿಷ್ಠ ಒಣ ಸಾಂದ್ರತೆ (ಎಂ.ಡಿ.ಡಿ) ಪ್ರತಿ ಘನ ಸೆಂಟಿಮೀಟರ್‌ಗೆ 1.44 ಗ್ರಾಂಗಳಂತೆ ಕಡಿಮೆಯಿರುವ ಮಣ್ಣುಗಳನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಳಕೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ, ಪ್ರತಿ ಘನ ಸೆಂಟಿಮೀಟರ್‌ಗೆ 1.548 ಗ್ರಾಂ ಎಂ.ಡಿ.ಡಿ ಹೊಂದಿರುವ ಮಣ್ಣನ್ನು ಸಹ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ಮಣ್ಣು ತೆಗೆದು ಸಬ್ ಗ್ರೇಡ್ ನಿರ್ಮಿಸಿ ₹ 16.51 ಲಕ್ಷ ವೆಚ್ಚ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

(ಆ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜುಗಳು 36 ಮತ್ತು 38: ಐ.ಆರ್.ಸಿ 63 ರ ಷರತ್ತು 4.3 ಅನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿ, 60 ಮೀ.ಮೀ ಬದಲಿಗೆ 75 ಮೀ.ಮೀ ದಪ್ಪದ ಇಂಟರ್‌ಲಾಕಿಂಗ್ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ₹ 3.54 ಲಕ್ಷ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣನಿಸಿತು.

(ii) ಮೈಸೂರು

(ಅ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 3: ಎಂ.ಓ.ಆರ್.ಟಿ.ಹೆಚ್ (ಷರತ್ತು 504.5) ಪ್ರಕಾರ, ಬಿ.ಎಂ ಪದರವನ್ನು ಮುಂದಿನ ರಸ್ತೆ ಮಾರ್ಗ ಅಥವಾ ವೇರಿಂಗ್ ಕೋರ್ಸ್‌ನಿಂದ ಮುಚ್ಚಬೇಕು. ಇದರ ಹೊರತಾಗಿಯೂ, ಬಿ.ಎಂ ಮೇಲ್ಮೈಯನ್ನು ಟ್ಯಾಕ್ ಕೋಟ್‌ನಿಂದ ಮುಚ್ಚಲು ₹ 0.81 ಲಕ್ಷದ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಯಿತು.

(ಆ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 82: ಉದ್ಯಾನವನಗಳ ನವೀಕರಣದ ಕೆಲಸದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೆವಿ ಡ್ಯೂಟಿ ಕೋಬಲ್ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಮತ್ತು ಕಿಟಕಿಗಳಿಗೆ ಎಂಎಸ್ ಗ್ರಿಲ್ ಅನ್ನು ಜೋಡಿಸುವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಕೆಲಸದ ಅಂದಾಜುಗಳೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು ಮೇಲಿನ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ. ನವೀಕರಣವು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿದ್ದು, ₹ 8.11 ಲಕ್ಷ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(iii) ತುಮಕೂರು

ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 5: ಹೆಚ್ಚಿನ ಶಕ್ತಿ, ದೀರ್ಘಬಾಳಿಕೆ, ಉತ್ತಮ ಮುಕ್ತಾಯ ಮತ್ತು ಭಾರೀ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ವೇಗದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ನಿರ್ವಾತ ನಿರ್ಜಲೀಕರಣವನ್ನು (ವ್ಯಾಕ್ಯಂ ಡೀ-ವಾಟರಿಂಗ್) ಬಳಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, ಅನಿವಾರ್ಯವಲ್ಲದ ಅಡ್ಡರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ನಿರ್ವಾತ ನಿರ್ಜಲೀಕರಣದ ಐಟಂಗೆ ₹ 9.26 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಕಾಮಗಾರಿಗನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯು ಹದಗೆಟ್ಟಿತ್ತು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಮ.ಪಾಗಳು ಬೇಸ್ ಅನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಲು ಮತ್ತು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬಾಳಿಕೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿದ್ಧತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ(ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ ಏಕೆಂದರೆ, ರಸ್ತೆಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕೋಡಲ್ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿವೆ.

3.11 ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 137, ಯಾವುದೇ ನಿಜವಾದ ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಅನುಮತಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಕೆಲಸದ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕೈಬಿಡುವ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ

ಟೆಂಡರ್ ದರಗಳನ್ನು ಪಡೆದ ಕಾರಣ, ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಮೂಲ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಎರಡು ಮ.ಪಾನಿಗಳು (ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು) 31 ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಮೂರುರಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 10) ₹ 74.69⁴² ಲಕ್ಷ ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ಡಿವಿಂಪಿಯಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯಿಲ್ಲದೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿವೆ.

ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತಿಳಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉಳಿತಾಯದಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಲಾದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

3.12 ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಗಳು

ಮೂರು ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು (ಬಳ್ಳಾರಿ, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಗಳಿಗಾಗಿ 30 ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನ ಆರರಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 20) ₹ 104.54 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021):

(i) ಬಳ್ಳಾರಿ

(ಅ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 4: ಪಿ.ವಿ.ಸಿ ರಿಂಗ್‌ಟೈಟ್ ಪೈಪ್‌ಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಲು 1,030.45 ಆರ್.ಎಂ.ಟಿ ಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 3.50 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ, ಆದರೂ ಇ.ಎಂ.ಬಿ ನಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ನಮೂದು ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

(ಆ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 44: ಆರ್.ಎ ಬಿಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾದ ಪರಿಷ್ಕಾ ವರದಿಗಳು 70 ಮೀ (ಚೈನೀಜ್ 195 ರಿಂದ 265 ಮೀ) ವರೆಗೆ ಕಟ್ಟಿ ನಿರ್ಮಿಸುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಪಾವತಿಯನ್ನು 100 ಮೀ.ಗೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ, 30 ಮೀ.ಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ₹ 39.76 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

(ii) ತುಮಕೂರು

ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 26/2: 75 ಮೀ.ಮೀ ಬಿಎಂ ಎಸ್‌ಡಿಬಿಸಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ 70 ಮೀ.ಮೀಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ (ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ). ಇದು ₹ 1.27 ಲಕ್ಷ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

(iii) ವಿಜಯಪುರ

(ಅ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 53/4: 10 ವಿವಿಧ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ವಾಹನ ಸಂಚಾರ ದ್ವೀಪಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 3.75 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮ.ಪಾ ಮೂಲಕ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ (ಜನವರಿ 2022) ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ತಂಡ ಜಂಟಿ

⁴² ಬಳ್ಳಾರಿ - ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 1 (₹ 31.08 ಲಕ್ಷ); ಮೈಸೂರು - ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 14 (₹ 21.32 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 41 (₹ 22.29 ಲಕ್ಷ).

ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021) ಮಾಡಿದಾಗ ಮೂಲಕ ಐಟಂ ಅನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

(ಆ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 56: ಆರ್‌ಎ ಬಿಲ್ (2ನೇ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ) ಪ್ರಕಾರ, ವಾರ್ಡ್ ನಂ.17 ಮತ್ತು 22 ರಲ್ಲಿ 24 ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಕಂಬಗಳು ಮತ್ತು 16 ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕಂಬಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಜೆಪಿವಿ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021), 14 ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕಂಬಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, 2 ಪಿಎಸ್‌ಸಿ ಕಂಬಗಳಿಗೆ (ತಲಾ ₹ 4,215 ರಂತೆ) ಮತ್ತು 24 ಆರ್‌ಸಿಸಿ ಕಂಬಗಳಿಗೆ (ತಲಾ ₹ 6,878ರಂತೆ) ₹ 1.74 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

(ಇ)ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 65: ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಸಬ್‌ಗ್ರೇಡ್ (732.93 ಸಿ.ಯು.ಎಂ), ಗ್ರ್ಯಾನ್ಯೂಲರ್ ಸಬ್ ಬೇಸ್ (359.04 ಸಿ.ಯು.ಎಂ), ವೆಟ್ ಮಿಕ್ಸ್ ಮೆಕಾಡಮ್ (694.57 ಸಿ.ಯು.ಎಂ) ಮತ್ತು ಬಿಟುಮಿನಸ್ ಮೆಕಾಡಮ್ (312.51 ಸಿ.ಯು.ಎಂ) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಪ್ರಮಾಣಗಳ ವಿರುದ್ಧ, 2,700.34 ಸಿ.ಯು.ಎಂಗೆ ಪಾವತಿಗಳನ್ನು , 1,440.69 ಸಿ.ಯು.ಎಂ, 1,417.87 ಸಿ.ಯು.ಎಂ ಮತ್ತು 464.86 ಸಿ.ಯು.ಎಂ. ಪ್ರಮಾಣಗಳಿಗೆ ಅದೇ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಇದರಿಂದ ₹ 54.52 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

3.13 ಬಳಕೆಯಾಗದ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ವ್ಯರ್ಥ ಖರ್ಚು

3.13.1 ತುಮಕೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಡೀಸೆಲ್ ಜನರೇಟರ್ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಖರೀದಿ

ಮ.ಪಾ, ತುಮಕೂರು ಸಿಎಂಸಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಪಂಪ್ ಹೌಸ್‌ಗಳಿಗೆ ಎರಡು 500 ಕೆವಿಎ ಡೀಸೆಲ್ ಜನರೇಟರ್ (ಡಿಜಿ) ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ಮತ್ತು ರಸ್ತೆ/ಸಿಸಿ ಮೋರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಅಂದಾಜು ₹ 1.47 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ (ಪ್ರಾಕ್ಟೀಜ್ 38) ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿದೆ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016). ಕೆಂದುಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಡಿಬಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ 24*7 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನಿರಂತರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಡಿಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಟೆಂಡರ್ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಗಡುವು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ, ಮ.ಪಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಎಲ್1 ಬಿಡ್‌ದಾರರಿಗೆ 18 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಅಂದರೆ 14 ಜನವರಿ 2019 ರೊಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಸೂಚನೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಜುಲೈ 2017). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ ನಂತರ ಟೆಂಡರ್ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನುಚಿತವಾದ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಲ್ಲದೆ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಇತರ ಬಿಡ್‌ದಾರರಿಗೆ ಸ್ಪರ್ಧೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತತೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದೆ.

ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ರಸ್ತೆಗಳು/ಸಿಸಿ ಮೋರಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2021). ಎರಡು ಡಿಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾತ್ರ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ (ಮೇ 2019) ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ₹ 0.90 ಕೋಟಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸಿ.ಎಂ.ಸಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾನಗರ ಪಂಪ್‌ಹೌಸ್‌ನಲ್ಲಿನ ಡಿ.ಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲಾಗ್‌ಬುಕ್‌ಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು ಅವುಗಳ ಒಟ್ಟು ಓಡಿದ ಸಮಯ ಕ್ರಮವಾಗಿ 21 ಮತ್ತು 13 ಗಂಟೆಗಳು ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ (08 ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2021 ವರೆಗೆ). ಇವುಗಳನ್ನು ಕೊನೆಯ ಬಾರಿಗೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್-ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019 ರಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮ.ಪಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ತಂಡ ನಡೆಸಿದ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2021) ಜೆ.ಪಿ.ವಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ಡಿ.ಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸದೆ

ತುಕ್ಕು ಹಿಡಿದಿದ್ದನ್ನು ಕಂಡವು. ಇದಲ್ಲದೆ, ವಿದ್ಯಾನಗರ ಪಂಪ್ ಹೌಸ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಡಿ.ಜಿ ಸೆಟ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಡಿಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ನೀರಿನ ಪಂಪ್‌ಗಳು ಯಾವುದೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಬ್ಯಾಕ್‌ಅಪ್ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದವು ಮತ್ತು 24×7 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನಿರಂತರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಡಿಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವು ಈಡೇರದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ₹ 0.90 ಕೋಟಿ ನಿಶ್ಚಲವಾಯಿತು.




ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಡಿಬಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ 24 × 7 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನಿರಂತರ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಡಿ.ಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಡಿಬಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದ ಕಾರಣ, ಡಿ.ಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯುಎಸ್‌ಡಿಬಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಮ.ಪಾ ಡಿ.ಜಿ ಸೆಟ್ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ. ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಡಿಜಿ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕೊರತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು.

3.13.2 ಬಸ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಸ್ಥಳದ ದೋಷಯುಕ್ತ ಆಯ್ಕೆ

ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ನಗರದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಕೀರ್ಣದ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ₹ 3 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯಲಾಯಿತು (ಮಾರ್ಚ್ 2017) ಎಲ್ಲಾ ಖಾಸಗಿ ಮತ್ತು ಐಷಾರಾಮಿ ಬಸ್‌ಗಳ ಸೇವೆಯು ಒಂದೇ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಗುವುದು ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ₹ 3.00 ಕೋಟಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2017), ₹ 2.88 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2019).

ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಸ್ಥಳವು ರೈಲ್ವೆ ಕೆಳ ಸೇತುವೆಯ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣದ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ರೈಲ್ವೆ ಕೆಳ ಸೇತುವೆಯ ಎರಡೂ ಬದಿಗಳಲ್ಲಿ ಎತ್ತರದ ಅರೆಸ್ಪರ್ ಅನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದು, ಬಸ್‌ಗಳು ಅದರ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗಲು ಅನುಮತಿಸದ ಕಾರಣ ಈ ಸ್ಥಳದ ಆಯ್ಕೆಯು ಅನುಚಿತವಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮ.ಪಾ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೊಸದಾಗಿ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿದ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸದ ಕಾರಣ, ಸಂಕೀರ್ಣದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಹನ್ನೊಂದು ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮ.ಪಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಿದ ಜಿ.ಪಿ.ವಿ (ನವೆಂಬರ್ 2021) ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಕಾಂಪ್ಲೆಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿನ ಶೌಚಾಲಯಗಳು, ಮೂತ್ರಾಲಯಗಳು, ವಾಶ್ ಬೇಸಿನ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಟ್ಯಾಪ್‌ಗಳು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಅನೈರ್ಮಲ್ಯದಿಂದ ಕೂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ (ಪ್ರದರ್ಶಕ 3.2). ಹೀಗಾಗಿ, ನಿವೇಶನದ ದೋಷಪೂರಿತ ಆಯ್ಕೆಯಿಂದ ಬಸ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಸಂಕೀರ್ಣ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ₹ 2.88 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವು ಫಲಪ್ರದವಾಗಿಲ್ಲ.

ಪ್ರದರ್ಶಿಕೆ 3.2: ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ಟರ್ಮಿನಲ್ ಸ್ಥಿತಿ

		
<p>ಜೆ.ಪಿ.ವಿ (09.11.2021) ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.</p>	<p>ಜೆ.ಪಿ.ವಿ (09.11.2021) ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನೋಡಿದಂತೆ ಶೌಚಾಲಯಗಳು ಮತ್ತು ಮೂತ್ರಾಲಯಗಳ ಸ್ಥಿತಿ</p>	

ಎತ್ತರದ ತಡೆಯ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಸಲು ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಹರಾಜು ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಆದರೆ, ಎಲ್ಲಾರೀತಿಯ ಬಸುಗಳ ಸೀವೆಯು ಒಂದೇ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಗಲು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಉದ್ದೇಶವು ಮೂರು ವರ್ಷವಾದರೂ ಈಡೇರಿಲ್ಲ.

3.14 ಏಕರೂಪ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿದ ಕಾರಣ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ನಷ್ಟ

ಪರಿಷ್ಕಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು (ಬಳ್ಳಾರಿ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ಎಲ್ಇಡಿ ಬೀದಿದೀಪಗಳು, ಅಧಿಕ ಒತ್ತಡದ ಲೋಹದ ಹಾಲ್ವೆಡ್ ಬೀದಿ/ಫ್ಲಡ್ ಲೈಟ್‌ಗಳು, ಅಲಂಕಾರಿಕ ಅಡ್ಡಲಾಗಿರುವ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳು, ಅಧಿಕ ಒತ್ತಡದ ಸೋಡಿಯಂ ವೇಪರ್ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಪೂರೈಕೆಯಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿವೆ. ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಎಸ್.ಆರ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಐಟಂಗಳಿಗೆ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಎಸ್.ಆರ್ ನಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಲಾದ ದರಗಳ ಹೋಲಿಕೆಯು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಗಳೊಂದಿಗೆ (ವಿದ್ಯುತ್ ವಸ್ತುಗಳ ಸರಕುಪಟ್ಟಿ ಪ್ರತಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ) ಎಸ್.ಆರ್ ದರಗಳು ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಈ ವೈಪರೀತ್ಯವು ಮೂರು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಐದು ಪರಿಷ್ಕಾ-ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ⁴³ ₹ 1.29 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟುಮಾಡಿದೆ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 3.12 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ (2010-11 ಮತ್ತು 2014-15) ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಎಸ್.ಆರ್ ಅನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ(ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಎಸ್.ಆರ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದರದ ಮಾಹಿತಿ ಅರಿತು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ದರಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಎಸ್.ಆರ್ 2019-20 ಅನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರವು ಎಲ್ಲಾ

⁴³ ಮೈಸೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 83 (₹ 13.77 ಲಕ್ಷ) ಮತ್ತು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 82 (₹ 0.77 ಲಕ್ಷ); ತುಮಕೂರು - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 59 ಮತ್ತು 60 (₹ 97.95 ಲಕ್ಷ), ವಿಜಯಪುರ - ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 56 (₹ 16.88 ಲಕ್ಷ).

ಯು.ಎಲ್.ಬಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಿತು (ಆಗಸ್ಟ್ 2018). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷಗಳ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ ಎಸ್.ಆರ್.ಗಳಲ್ಲಿನ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದರಗಳಿಂದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ₹ 1.29 ಕೋಟಿ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸತ್ಯ.

3.15 ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಐಟಂಗಳಿಗೆ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿರುವುದು

ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ಕಂಡಿಕೆ 184(9) ಮತ್ತು 184(14) ರ ಪ್ರಕಾರ, ಮೂಲ ಅಂದಾಜನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಿದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆಯ ನಂತರವೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಐಟಂಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಸ್ತುಗಳಿಗೆ ದರಗಳು ಮತ್ತು ಪಾವತಿಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಂದಿಗೆ ಅವನ ಒಪ್ಪಿಗೆಯ ನಂತರ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಈ ನಿಬಂಧನೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ, ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮ.ಪಾಗಳು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಂದಿಗೆ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ 52 ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಗಳಲ್ಲಿ 17ರಲ್ಲಿ (33 ಪ್ರತಿಶತ) 55⁴⁴ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದವು. ಈ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತ ₹ 1.38 ಕೋಟಿ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ತನ್ನ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022), ಪರಿಷ್ಕೃತ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೊತ್ತವು ಮೂಲ ಒಪ್ಪಂದದ ಮೊತ್ತದೊಳಗೆ ಇರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಕೆ.ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.ಡಿ ಕೋಡ್‌ನ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಐಟಂಗಳಿಗೆ ಪೂರಕ ಒಪ್ಪಂದದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲ.

ತೀರ್ಮಾನ

ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ದತ್ತಾಂಶವಿಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ತನಿಖೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸದೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡವು, ಇದು ಅವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಬಹುತೇಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವೆಚ್ಚವು ನಿಗದಿತ ₹ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಮ.ಪಾಗಳು ಸ್ವಪ್ಪವಾದ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ವಿಫಲವಾಗಿವೆ. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವ ಮೊದಲು ಮ.ಪಾಗಳು ಸ್ಥಳಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಲಿಲ್ಲ, ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿಳಂಬ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿತು.

ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ದೋಷಗಳು ಹಣಕಾಸಿನ ವಹಿವಾಟು, ಅನುಭವ ಮತ್ತು ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಅರ್ಹವಾದ ಪ್ರಮುಖ ವೃತ್ತಿಪರರ ಲಭ್ಯತೆಯಂತಹ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸದ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಏಕ ಬಿಡ್‌ಗಳ ಸ್ವೀಕಾರ, ತಾಂತ್ರಿಕವಾಗಿ ಸ್ಪಂದಿಸದ ಟೆಂಡರ್‌ದಾರರಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನಿಯಮಿತ ನೀಡುವಿಕೆ, ಬಿಡ್‌ಗಳನ್ನು ಅಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಬಿಡ್ ಸಿಂಧುತ್ವದ ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದರಿಂದ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಎಂಎಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯೋಚಿತತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

⁴⁴ ಬಳ್ಳಾರಿ - 10 ವಸ್ತುಗಳು (₹ 40.41 ಲಕ್ಷ), ಮೈಸೂರು - 20 ವಸ್ತುಗಳು (₹ 77.46 ಲಕ್ಷ), ತುಮಕೂರು - 16 ವಸ್ತುಗಳು (₹ 13.84 ಲಕ್ಷ), ವಿಜಯಪುರ - 9 ವಸ್ತುಗಳು (₹ 6.62 ಲಕ್ಷ).

ನಿಗದಿತ ಮಾನದಂಡಗಳು ಮತ್ತು ಅಳತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಅನಿಯಮಿತ, ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು, ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಅನಗತ್ಯ ಲಾಭವಾಯಿತು. ಅಸಮರ್ಪಕ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಿಂದಾಗಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾದ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಬಳಕೆಯಾಗದೆ ಉಳಿದಿರುವ ನಿದರ್ಶನಗಳೂ ಇವೆ.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ಅನರ್ಹ ಬಿಡ್ಡರ್‌ಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುವ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿನ ಅಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.
- ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದರೊಂದಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗುವ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾದ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು.