

அத்தியாயம் II

பொருள் குறித்த இணக்கத்
தணிக்கை

(உள்ளாட்சி அமைப்புகள்)

ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சித் துறை

2.1 முதலமைச்சரின் சூரிய சக்தியுடன் கூடிய பசுமை வீடு திட்டம் மீதான பொருள் குறித்த இணக்கத் தணிக்கை

முதலமைச்சரின் சூரிய சக்தியுடன் கூடிய பசுமை வீடு திட்டம், ஊரகப் பகுதிகளில் வாழும் நலிவுற்றோருக்கு வீட்டு வசதி அளிப்பதில் எந்தவொரு குறிப்பிடத்தக்க தாக்கத்தையும் ஏற்படுத்தவில்லை. ஒரு அலகிற்கான விலை மதிப்பு திருத்தியமைக்கப்படாததால், வீடுகள் கட்டும் செலவினத்தை மேற்கொள்ள இயலாமல் அநேக தகுதியுள்ள நலிவுற்ற பயனாளிகளுக்கு திட்ட பலன்கள் பெற இயலாமல் போனது. வீடுகள் கட்டுவதற்கான வருடாந்திர இலக்கு, 'திட்டத்தின் கீழ் நலிவுற்றவர்கள்' (Participatory Identification of Poor) என்ற பட்டியலில் இருந்த இலக்குக்குரிய பயனாளிகளுடன் இணைக்கப்படாமல் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருந்தது. பயனாளிகளை தேர்வு செய்யும் முறையில் குறைபாடுகள் இருந்ததோடு மட்டுமல்லாமல் திட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகளும் கள அலுவலர்களால் கடைபிடிக்கப்படவில்லை. மாவட்ட ஊரக வளர்ச்சித்துறை அதிகாரிகளின் திட்ட இயக்குநரால், பயனாளிகளுக்கு உரிய நேரத்தில் சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு (steel) கம்பிகள் வழங்கப்படுவது உறுதி செய்யப்படாததால் வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்படுவதில் தாமதம் ஏற்பட்டதோடு, நலிவுற்ற பயனாளிகளைச் சுமைக்குள்ளாக்கியது. மாதிரி ஒப்பந்த ஆவணம் தாமதமாக இறுதிப்படுத்தப்பட்டதால், பசுமை வீடுகளில் சூரிய சக்தியில் இயங்கும் ஒளி உமிழும் இருமுனைய (LED) விளக்குகளை நிறுவுவதில் தாமதம் ஏற்பட்டது. ஒப்பந்த வழிமுறைகளில் இருந்த பலவகையான மீறல்களால் ஒப்பந்தங்கள் வழங்கலில் முறைகேடு ஏற்பட்டதோடு, பசுமை வீடுகளுக்கு வழங்கப்பட்ட சூரிய ஒளி மின்னழுத்த முகப்பு விளக்கு அமைப்புகளின் தரத்தையும் இது பாதித்தது.

2.1.1 முன்னுரை

மாநில அரசு, கிராமப்புறங்களில் வாழும் அனைத்து ஏழை மக்களுக்கும் அடிப்படை வசதிகள் மற்றும் சூரிய மின் சக்தியால் ஒளியூட்டப்படும் வசதிகளுடன் கூடிய (Solar Photovoltaic Home Lighting System - SPVHLS) நிலையான வீடுகளை வழங்கும் நோக்கத்துடன், 'முதலமைச்சரின் சூரிய எரிசக்தியுடன் இயங்கும் பசுமை வீடு திட்டத்தை' (Chief Minister's Solar Powered Green House Scheme) தொடங்கியது (2011). இந்த இலவச வீட்டுத் திட்டத்தின் கீழ், 2011-16 ஐந்தாண்டு காலத்தில், ஒரு வீட்டிற்கான விலை¹

¹ மாநில அரசு 2013-14 ஆம் ஆண்டிலிருந்து ஒரு யூனிட் விலையை ₹1.80 இலட்சத்தில் இருந்து ₹2.10 இலட்சமாக உயர்த்தியது.

₹2.10 இலட்சம்² வீதம், ₹5,940 கோடி மதிப்பில், மூன்று இலட்சம் பசுமை வீடுகள் (green houses) கட்டப்பட்டன. ஆண்டுக்கு ₹420 கோடி எண் மதிப்பிடப்பட்ட செலவில், வருடத்திற்கு 20,000 வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்படும் நோக்கத்துடன் அடுத்த ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு (2016-21) இத்திட்டத்தினை மாநில அரசு நீட்டித்தது. 2020-21 ஆம் ஆண்டில், பழங்குடியினர் குடும்பங்களுக்கான 8,803 வீடுகள் உட்பட 20,000 வீடுகளை ₹500 கோடி மதிப்பீட்டில் கட்டுவதற்கு மாநில அரசு குறிப்பிட்ட அரசாணைகளை வழங்கியது (ஆகஸ்ட் 2020). 2020-21 ஆம் ஆண்டில் அரசு, சூரிய மின்சக்தி விளக்குகளுக்கான ஒதுக்கீட்டைத் திரும்பப் பெற்று, கட்டுமானத்திற்கான மதிப்பை ஒரு வீட்டிற்கு ₹2.10 இலட்சமாக³ உயர்த்தி திட்டத்தின் நோக்கத்தை மாற்றியமைத்தது. மேலும் அதே ஆண்டில், பழங்குடியின குடும்பங்களைச் சேர்ந்த பயனாளிகளுக்கு ஒரு வீட்டிற்கு ₹3 இலட்சம்⁴ வழங்கப்படுவதாக இருந்தது. அங்கீகரிக்கப்பட்ட மாதிரி வடிவமைப்பு (approved type design) (இணைப்பு 2.1) மற்றும் அரசு வழங்கிய வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி பயனாளிகளாலேயே வீடு கட்டும் பணி மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். வீடுகளில் SPVHLSஐ நிறுவும் பொறுப்பினை ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சித் துறை (Rural Development and Panchayat Raj - RD&PR) கொண்டுள்ளது.

2.1.2 நிர்வாக அமைப்பு

அரசு மட்டத்தில், மாநில அரசின் RD&PR துறையின் முதன்மைச் செயலாளர் இத்திட்டத்திற்கு தலைமை வகிக்கிறார். ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி நிறுவனங்களின் ஆணையர் (Commissioner/Director of Rural Development and Panchayat Raj - DRD&PR), கள அமைப்பின் (field formation) தலைவர் ஆவார். மாவட்ட அளவில், மாவட்ட ஆட்சியர் மற்றும் மாவட்ட ஊரக வளர்ச்சி முகமையின் (District Rural Development Agency - DRDA) பதவி வழித் தலைவர் (ex-officio chairman) மற்றும் DRDAன் திட்ட இயக்குநர் (Project Director - PD) ஆகியோர் இத்திட்டத்தை⁵ செயல்படுத்தும் பொறுப்பினைக் கொண்டுள்ளனர். வட்டார அளவில் (Block level), வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் (Block Development Officer, Block Panchayat - BDO (BP)) மற்றும் கிராம ஊராட்சித் தலைவர் (President of Village Panchayat - VP) ஆகியோர் முறையே BP மற்றும் VPயை நிர்வாகம் செய்கின்றனர்.

² வீடு கட்டுமானம்: ₹1.80 இலட்சம்; வீடுகளுக்கு சூரிய மின் சக்தி விளக்குகள் அமைத்தல்: ₹0.30 இலட்சம்.

³ சூரிய மின் சக்தி விளக்குகள் வழங்குவதற்காக அளிக்கப்பட்ட ₹30,000 கட்டுமானச் செலவில் சேர்க்கப்பட்டது. இதனால் வீட்டிற்கான மொத்த ஒதுக்கீடு ₹2.10 இலட்சமாக அதிகரித்தது.

⁴ ஒரு வீட்டிற்கான தொகையான ₹2.10 இலட்சத்துக்கு மேல் கூடுதலாக ₹90,000.

⁵ ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் கட்டப்பட வேண்டிய வீடுகளின் எண்ணிக்கையை DRD&PR நிர்ணயிக்கிறது. மாவட்ட அளவில், கிராம ஊராட்சிகளுக்கு வீடுகளை ஒதுக்குவது குறித்து மாவட்ட ஆட்சியர் முடிவு செய்கிறார்.

2.1.3 தணிக்கையின் நோக்கம்

தணிக்கையின் நோக்கம் பின்வருவனவற்றை மதிப்பிடுவதே ஆகும்.

- பயனாளிகளை அடையாளம் காண்பதற்கான, முறையான நடைமுறையை துறை கொண்டிருந்ததா?
- உரிய நேரத்தில் நிதி கிடைக்கப்பெற்று வழங்கப்பட்டதா?
- காலவரையறைக்கு (time frame) ஏற்ப வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டு சூரிய மின் சக்தி விளக்குகள் பொருத்தப்பட்டனவா?
- திட்டம் செயல்படுத்தப்படுவதைக் கண்காணிக்க பொருத்தமான கண்காணிப்பு அமைப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டதா?

2.1.4 தணிக்கைக்கான அளவுகோல்கள்

- தமிழக அரசால் வழங்கப்பட்ட திட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகள்.
- தமிழ்நாடு ஒப்பந்த வெளிப்படைத்தன்மை சட்டம் (Tamil Nadu Transparency in Tenders Act - TNTTA), 1998 மற்றும் விதிகள் (TNTTR), 2000.
- தமிழ்நாடு வரவு செலவு திட்ட கையேடு (budget manual) மற்றும்
- அரசால் வெளியிடப்பட்ட ஆணைகள், சுற்றறிக்கைகள் (circulars) மற்றும் அறிவுறுத்தல்கள் (instructions).

2.1.5 தணிக்கை செயற்பாப்பு மற்றும் முறைமை

டிசம்பர் 2020 முதல் மார்ச் 2021 வரை நடத்தப்பட்ட இந்த இணக்கத் தணிக்கை, ஏப்ரல் 2017 முதல் மார்ச் 2021 வரையிலான காலப்பகுதியை உள்ளடக்கியது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களின்⁶ DRDA, 16 உள்ளாட்சி ஒன்றிய அலுவலகங்கள் (Blocks) மற்றும் 57 VPக்கள் ஆகியவற்றில் உள்ள திட்டம் தொடர்பான பதிவுகள் DRD&PR, செயலகத்தில் சரிபார்க்கப்பட்டன. இவற்றில், 2017-21 ஆண்டுகளில், மொத்தம் 653 பசுமை வீடுகள் அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தன. சோதனை சரிபார்ப்பிற்கு மாதிரிகளைத் தெரிவு செய்ய, தணிக்கை தொடர்பற்ற தேர்ந்தெடுப்பு முறையை (random sampling method) (இணைப்பு 2.2) பின்பற்றியது. தணிக்கை குழுக்கள், துறை அதிகாரிகளுடன் இணைந்து, தெரிவு செய்யப்பட்ட VPகளின் பல்வேறு குடியிருப்புகளில் கட்டப்பட்ட வீடுகளை கள அளவில் நேரடி கூட்டுத் தேர்ந்தாய்வு (Joint Physical Inspection - JPI) செய்தன. பயனாளிகளுக்கு வழங்கப்பட்ட கருத்தாய்வு வினாப்பட்டியலில் (survey questionnaire), பெறப்பட்ட விவரங்கள் இவ்வறிக்கையில் உள்ள தணிக்கை கண்டுபிடிப்புகளை உறுதிப்படுத்த பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளன. RD&PR துறையின் அரசு கூடுதல் தலைமைச் செயலாளருடன், 14 டிசம்பர் 2020 அன்று ஒரு தொடக்கக் கூட்டம்

⁶ கோயம்புத்தூர், கடலூர், திண்டுக்கல், கன்னியாகுமரி, பெரம்பலூர், சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி மற்றும் திருவண்ணாமலை.

நடத்தப்பட்டது. இதில் தணிக்கையின் முறைமை, செயற் பரப்பு, நோக்கங்கள் மற்றும் அளவுகோல்கள் விளக்கப்பட்டன. தணிக்கை முடிவுகள் குறித்து விவாதிக்க, RD&PR துறையின் அரசு முதன்மை செயலாளருடன், 27 ஜூலை 2021 அன்று நிறைவுக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டது. இவ்வறிக்கையில் தணிக்கை முடிவுகள் குறித்து துறையால் வழங்கப்பட்ட பதிலுரைகளும் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன.

2.1.6 ஏற்பு

கோவிட்-19 பெருந்தொற்றினிடையே பொருள் குறித்த இணக்கத் தணிக்கையை மேற்கொள்வதில், மாநில அரசு, DRD&PR, தெரிவு செய்யப்பட்ட மாதிரி DRDAக்கள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் மற்றும் VPகள் வழங்கிய ஒத்துழைப்பிற்கு தணிக்கை ஏற்பு அளிக்கிறது.

தணிக்கை கண்டுபிடிப்புகள்

2.1.7 திட்ட விளைவுகள்

ஊரகப் பகுதிகளில் வாழும் நலிவுற்றவர்களுக்கு வீட்டுவசதி வழங்குவதில் இத்திட்டத்தின் தாக்கம் மற்றும் விளைவுகளின் இடைக்கால மதிப்பீட்டிற்கு திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளில் வழிவகைகள் அளிக்கப்படவில்லை.

தெரிவு செய்யப்பட்ட 57 VPக்களிலிருந்து பெறப்பட்ட தரவுகளின் அடிப்படையில் திட்டத்தின் விளைவுகளை அறிந்துகொள்ளும் முயற்சி தணிக்கையால் மேற்கொள்ளப்பட்டது. ஊரக வறுமை ஒழிப்பு திட்டங்களுக்காக, மாநில அரசு பயன்படுத்தும் 'திட்டத்தின் கீழ் நலிவுற்றவர்கள்' ('Participatory Identification of Poor' - PIP) தரவுகளின் 2015 ஆம் ஆண்டு நிலவரப்படி, தெரிவு செய்யப்பட்ட VPகளில் மொத்தம் 10,887 குடும்பங்கள், கூரை வீடுகள்/குடிசைகளில் வசித்து வந்தனர். 2015-20வரை இத்திட்டத்தின் கீழ் 808 வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்டன. இதர திட்டங்கள்⁷ மூலம் மேலும் 1,740 வீடுகள் அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தன. மார்ச் 2020 நிலவரப்படி, திட்டத்தின் கீழ், 2015-20வரை அனுமதிக்கப்பட்ட 808 வீடுகளுள் 694 மட்டுமே முடிக்கப்பட்டிருந்தன மற்றும் 114 வீடுகள் வெவ்வேறு கட்டுமான நிலைகளில் இருந்தன (விளக்கப்படம் 2.1).

⁷ இந்திரா ஆவாஸ் யோஜனா - IAY, IAY (சிறப்பு) வெள்ளம், பிரதம மந்திரி குடியிருப்புத் திட்டம் (ஊரகம்) PMAY (G) போன்றவை.

விளக்கப்படம் 2.1: தெரிவு செய்யப்பட்ட கிராமங்களில் திட்டத்தின் அடைவு



(ஆதாரம்: வட்டாரங்கள்/கிராமங்களில் இருந்து பெறப்பட்ட தரவு)

இவ்வாறு, ஐந்தாண்டு காலத்தில் தெரிவு செய்யப்பட்ட கிராமங்களில் இருந்த தகுதிபெற்ற ஊரக நலிவுற்றோரில் 7.42 விழுக்காடு மட்டுமே இத்திட்டத்தின் கீழ் பயனடைந்தனர். மற்ற திட்டங்களின் கீழ் 16 விழுக்காடு மக்கள் பயனடைந்திருந்தனர். இவ்வாறு, இத்திட்டம் நலிவுற்ற ஊரக மக்களுக்கு நிரந்தர வீடுகளை வழங்கி அவர்களின் வாழ்க்கை நிலையை மேம்படுத்துவதில் போதுமான தாக்கத்தை ஏற்படுத்தவில்லை.

2.1.8 திட்டமிடல் மற்றும் பயனாளிகள் தேர்வு

ஊரக பகுதிகளில் வறுமைக் கோட்டிற்கு கீழ் உள்ள குடும்பங்கள் சூரிய சக்தியுடன் சுவடிய பசுமை வீடுகளுக்கு தகுதியுடையவர்கள். இதற்கான தகுதிகள் பின்வருமாறு:

- சம்பந்தப்பட்ட கிராம ஊராட்சியில் வசிப்பவராக இருக்க வேண்டும்.
- கிராமத்தில் அல்லது வேறு எங்கும் சொந்தமாக காண்கிரீட் கொண்டு அமைக்கப்பட்ட வீடு இருத்தல் கூடாது.
- அரசின் வேறு எந்த வீடு கட்டும் திட்டத்தின் கீழும் பயன் பெற்றிருக்கக் கூடாது.
- 300 சதுர அடி பரப்பளவிற்கு குறையாத வீட்டு மனை சொந்தமாக இருக்க வேண்டும்.
- குடும்பத் தலைவர் அல்லது குடும்பத்தின் உறுப்பினர் ஒருவரின் பெயரில் வில்லங்கமற்ற வீட்டு மனைப்பட்டா இருக்க வேண்டும்.

ஊரகப் பகுதி நலிவுற்றோரிலிருந்து பயனாளிகளைத் தேர்ந்தெடுக்கும் போது, கிராம சபையின் ஒப்புதலுக்கு உட்பட்டு, PIP பட்டியலில் உள்ளவர்களுக்கு அவர்களின் நலிவுற்ற நிலைக்கேற்ப முன்னுரிமை அளிக்கப்படும்.

2.1.8.1 பயனாளிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் திட்டத்திலிருந்து குறைபாடுகள்

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, BDO, துணை BDO மற்றும் ஊராட்சித் தலைவர் ஆகியோரை உறுப்பினர்களாகக் கொண்ட கிராம அளவிலான ஒரு குழு (Village Level Committee-VLC) அமைக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். பயனாளிகள் VLCயால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அவர்களின் பட்டியல்கள் கிராம சபையால் அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

இருப்பினும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எந்த வட்டாரங்களிலும் பயனாளிகளின் பட்டியலை இறுதி செய்ய VLCகள் அமைக்கப்பட்டு கூட்டங்கள் நடத்தப்படவில்லை. இக்குறைபாடு, பத்தி 2.1.8.3ல் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி, தகுதியற்ற பயனாளிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு வழிவகுத்தது.

2.1.8.2 கணக்கெடுப்பு மேற்கொள்ளாமை மற்றும் VPக்களுக்கு சமமற்ற முறையில் வீடுகள் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டமை

இத்திட்டம், ஏழை மக்களுக்குப் பயனளிக்கும் நோக்கத்துடன் ஊரகப் பகுதிகளில் தொடங்கப்பட்டது. கட்டப்பட வேண்டிய வீடுகளின் எண்ணிக்கைக்கான இலக்கு, மாநில அளவில் அரசால் நிர்ணயிக்கப்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் மாவட்ட மற்றும் கிராம அளவிலான இலக்குகள் நிர்ணயிக்கப்பட்டன.

2011-16 வரையிலான ஆண்டுகளில், மூன்று இலட்சம் வீடுகளை கட்டுவதற்கான மாநில அரசின் முதற்கட்டத் தீர்மானமும் (initial decision), அதன்பின் 2016-21 வரையிலான ஆண்டுகளில், ஒரு இலட்சம் வீடுகள் கட்டப்படும் தீர்மானமும், மாவட்ட வாரியான வீடுகள் தேவைப்படும் கிராமப்புற நலிவுற்றோரின் எண்ணிக்கைக்கான எந்தவொரு கணக்கெடுப்பின் அடிப்படையிலும் இல்லை என்று தணிக்கை கண்டது. மேலும், ஒதுக்கீடு செய்யப்பட வேண்டிய வீடுகளின் எண்ணிக்கை குறித்து கணக்கெடுப்பு நடத்தப்படவில்லை என்றும் மாவட்டங்களில் இருந்து எந்த முன்மொழிவும் பெறப்படவில்லை என்றும் DRD&PR ஏற்றது (அக்டோபர் 2020). குடிசைகளில் வசிக்கும் குடும்பங்களின் எண்ணிக்கையைக் கண்டறிய, மாநிலம் முழுவதும் 2009-11வரை நடத்தப்பட்ட கணக்கெடுப்பின் அடிப்படையில் வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்டதாக DRD&PR மேலும் தெரிவித்தது (டிசம்பர் 2022). கணக்கெடுப்பில் அடையாளம் காணப்பட்ட குடிசைகளில் வசிக்கும் 15.64 இலட்சம் குடும்பங்களில், 7.9 இலட்சம் குடும்பங்கள் PMAY, IAY, KVVV, THANE போன்ற பல்வேறு அரசுத் திட்டங்களின்⁸ கீழ் வீடுகளைப் பெற்றுள்ளன. துறையின் பதில் முரண்பாடாக இருந்ததோடு கணக்கெடுப்பு குறித்த எவ்வித அறிக்கையையும் துறை தணிக்கைக்கு சமர்ப்பிக்கவில்லை.

⁸ PMAY - பிரதம மந்திரி குடியிருப்புத் திட்டம்; IAY - இந்திரா ஆவாஸ் யோஜனா; KVVV - கலைஞர் வீட்டு வசதி திட்டம்; THANE - தானே புயலால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் சேதமடைந்த குடிசைகளை மாற்றி வழங்குவதற்கான சிறப்பு வீட்டுத்திட்டம்.

ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும், அதைத் தொடர்ந்து VPகளுக்கும் ஒதுக்கப்பட்ட வீடுகளின் எண்ணிக்கை, 'திட்டத்தின் கீழ் நலிவுற்றவர்கள்' (PIP) பட்டியலில் இருந்த அந்த மாவட்ட/VP அளவிலான கிராமப்புற நலிவுற்றோர் எண்ணிக்கையின் விகிதத்தில் இல்லை என்று தணிக்கை கண்டது. தெரிவு செய்யப்பட்ட வட்டாரங்களில், ஒதுக்கப்பட்ட வீடுகளின் மீது நடத்தப்பட்ட தணிக்கைப் பகுப்பாய்வு, ஒதுக்கீடுகள் அந்தந்த VPன் மொத்த மக்கள்தொகையின் விகிதாச்சாரத்திலோ அல்லது ஏழைக் குடும்பங்களின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையிலோ இல்லை என்பதை வெளிப்படுத்தியது. தெரிவு செய்யப்பட்ட 56 VPகளில்⁹ ஒதுக்கப்பட்ட வீடுகளின் எண்ணிக்கை, VPன் மொத்த மக்கள்தொகையில் 0.01 விழுக்காடு முதல் 0.76 விழுக்காடு வரையிலும், நலிவுற்ற குடும்பங்களின் எண்ணிக்கையில் 0.12 முதல் 10.39 விழுக்காடு வரையிலுமாக வேறுபட்டது (இணைப்பு 2.3). இது, VPகளில், தேவையுள்ளவர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்கப்படாமல், மாவட்டம் மற்றும் கிராம அளவில் வீடுகள் சமமற்ற விகிதத்தில் ஒதுக்கப்பட வழிவகுத்திருப்பதை உறுதிப்படுத்தியது.

மேலும், 300 சதுர அடி வீட்டு மனை உள்ளவர்கள் மட்டுமே இத்திட்டத்தின் கீழ் பயன் பெற முடியும் என்பதால், நிலம் இல்லாத ஏழைக் குடும்பங்கள் தானாக விடுபடுவதை தணிக்கை கண்டறிந்தது. மார்ச் 2022 உடன் முடிவடைந்த ஆண்டிற்கான CAGன் இணக்கத் தணிக்கை அறிக்கையில் (2023ன் அறிக்கை எண். 5) குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவாறு, இக்குடும்பங்களுக்கு இலவச வீட்டு மனை வழங்குவதையோ, வருவாய்த்துறை மற்றும் ஆதி திராவிடர் நலத்துறையால் செயல்படுத்தப்பட்ட 'இலவச வீட்டு மனை திட்டத்தை' வீட்டுவசதி திட்டங்களுடன் இணைப்பதையோ இத்திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளும் அதன் அமலாக்கத்திற்கான திட்டமும் கருதவில்லை.

வீடுகள் ஒரு குழுவால் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுகிறது என்று மாநில அரசு தணிக்கைக்கு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). இருப்பினும், வட்டாரம் வாரியான ஒதுக்கீடு, அவற்றில் உள்ள நலிவுற்றோர் எண்ணிக்கைக்கு ஏற்றவாறு இல்லாமலும், இத்திட்டம் இலவச வீட்டுமனைப் பட்டா திட்டத்துடன் இணைக்கப்படாமலும் இருந்ததற்கான காரணங்கள் பதிலில் விளக்கப்படவில்லை.

பரிந்துரை 1:

அந்தந்த கிராமத்தின் 'திட்டத்தின் கீழ் நலிவுற்றவர்கள்' பட்டியலில் உள்ள குடும்பங்களின் எண்ணிக்கைக்கு ஏற்ப கிராம ஊராட்சிகளுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுவதை உறுதி செய்வதற்கான அமைப்பை அரசு ஏற்படுத்த வேண்டும்.

⁹ பெரம்பலூர் மாவட்டத்திலுள்ள V.களத்தூர் தவிர; இங்கு நலிவுற்றவர்/மிகவும் நலிவுற்றவர் பிரிவினருக்கான மக்கள்தொகை விவரக்கூறுகள் (break-up details) தணிக்கைக்கு வழங்கப்படவில்லை.

2.1.8.3 பயணாளிகளின் முறையற்ற தேர்ந்தெடுப்பு

2017-18ன் திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, 300 சதுர அடிக்குக் குறையாத வீட்டு மனையை சொந்தமாகக் கொண்டு மற்றும் அந்த இடம்/வீட்டிற்கான சரியான பட்டா¹⁰ கொண்டிருக்கும் கிராமப்புற நலிவுற்றோரே இத்திட்டத்தின் பயணாளிகளாக இருக்கத் தகுதியுடையவர்கள். திட்ட வழிகாட்டுதல்களின்படி, கிராம அளவிலான ஒரு குழு (Village Level Committee - VLC) தகுதியான பயணாளிகளின் பட்டியலைத் தேர்ந்தெடுக்கிறது. திட்ட வழிகாட்டுதலின் ஆறாவது பத்தியின்படி, பயணாளிகளைத் தேர்ந்தெடுக்கும் போது, PIP பட்டியலில்¹¹ 'பாதிக்கப்படக்கூடியவர்கள்' எனப் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளவர்களுக்கும் மற்றும் வேறு சில குறிப்பிட்ட வகை¹² மக்களுக்கும் முன்னுரிமை அளிக்கப்பட வேண்டும். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பயணாளிகளின் பட்டியல்கள் சம்பந்தப்பட்ட கிராம சபைகளால் அங்கீகரிக்கப்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் BDO (BP)க்களால் வீடுகள் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுகிறது.

2017-21வரை தெரிவு செய்யப்பட்ட 57 VPக்களில், 653 பயணாளிகளுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. இவற்றுள் 154 பயணாளிகள் (24 விழுக்காடு) மட்டுமே PIP பட்டியலில் இருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதையும். மீதமுள்ள 499 பயணாளிகள் (76 விழுக்காடு) PIP பட்டியலில் இடம் பெறவில்லை என்பதையும் தணிக்கை ஆய்வு வெளிப்படுத்தியது. அதன் வட்டார வாரியான விவரங்கள் இணைப்பு 2.4ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. PIP பட்டியல்களில் மொத்தம் 10,887 பேர் தகுதி உடையவர்களாக இருந்தும் அவர்களுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கப்படவில்லை என்று தணிக்கை கண்டது. இதற்கான காரணங்கள் தொடர்பான தணிக்கையின் வினவலுக்கு, DRDAக்கள் மற்றும் வட்டாரங்கள் எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை.

இத்திட்ட நிதி, வீடற்றவர்கள் மற்றும் பாதிக்கப்படக்கூடியவர்கள் அல்லாத குறிப்பிடத்தக்க எண்ணிக்கையிலான பிற மக்களுக்கு பயன்படுத்தப்பட்டது தணிக்கை செய்யப்பட்ட சோதனை சரிபார்ப்பில் கண்டறியப்பட்டது.

¹⁰ பட்டாவானது, குடும்பத் தலைவர் அல்லது குடும்பத்தில் உள்ள வேறு யாருடைய பெயரிலாவது இருக்க வேண்டும். மேலும், தகுதியான பயணாளி, கிராமத்திலோ அல்லது வேறு இடத்திலோ சொந்தமாக ஒரு நிரந்தர வீடு வைத்திருக்கவோ மற்றும் அரசாங்கத்தின் வேறு எந்த வீட்டுத் திட்டத்தின் கீழும் பயனடைந்திருக்கவோ கூடாது.

¹¹ தமிழ்நாடு மாநில ஊரக வாழ்வாதார இயக்கம் மற்றும் புது வாழ்வு திட்டத்தால் தயாரிக்கப்பட்டது.

¹² மாற்றுத்திறனாளிகள், விதவைகள், ஆதரவற்றோர் மற்றும் கைவிடப்பட்ட பெண்கள், பெண்கள் தலைமை தாங்கும் குடும்பங்கள், முன்னாள் ராணுவத்தினர் மற்றும் ஓய்வுபெற்ற துணை ராணுவப் படை உறுப்பினர்கள், கடுமையான ஊட்டச்சத்து குறைபாடுள்ள குழந்தைகளைக் கொண்ட குடும்பங்கள், திருநங்கைகள், HIV/AIDS/காசநோயால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள், இயற்கை பேரிடர்களால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள், மனநலம் பாதிக்கப்பட்ட உறுப்பினரைக் கொண்டுள்ள குடும்பங்கள்.

2.1.8.4 செல்லத்தக்க பட்டா கொண்டிராத பயனாளிகளுக்கு வீடுகள் ஒப்பளிப்பு

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, பயனாளியின் தற்போதைய வசிப்பு இடத்திலோ¹³ அல்லது அதே VPல், பயனாளிக்கு சொந்தமான வேறு வீட்டுமனையிலோ பசுமை வீடுகள் கட்டப்படலாம். பயனாளி, குடும்பத் தலைவர் அல்லது குடும்பத்தில் உள்ள வேறு யாரேனும் ஒருவரின் பெயரில், அவர்களின் வீட்டு மனைகளுக்கான செல்லத்தகும் (valid) பட்டா வைத்திருக்க வேண்டும். 2017-21 ஆண்டுகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 16 வட்டாரங்களில் உள்ள பயனாளிகளின் நில ஆவணங்களை தணிக்கை செய்ததில், தெரிவுசெய்யப்பட்ட VPக்களில், 653 பயனாளிகளுள் 429 பேருக்கு¹⁴ (66 விழுக்காடு), பட்டா உறுதி செய்யப்படாமல் BDOக்களால் பணி ஆணைகள் வழங்கப்பட்டது வெளியானது. கூட்டுப் பட்டா (joint patta), விற்பனைப் பத்திரம் (sale deed), பகிர்வுப் பத்திரம் (partition deed), அன்பளிப்புப் பத்திரம் (gift deed), போன்ற ஆவணங்கள் மற்றும் பயனாளி மற்றும் பயனாளியின் துணைவரின் பெயரில் அல்லாது பிற நபர்கள் பெயரில் உள்ள ஆவணங்களும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டன. மேலும், 20 பயனாளிகளைப் பொறுத்தவரை, வீடு கட்டப்பட்ட மனையில் அவர்களின் உரிமையை நிலை நிறுத்துவதற்கான ஆவணம் எதுவும் கொண்டிருக்கவில்லை.

இதனால், பயனாளி பிற்காலத்தில் எந்தவித வில்லங்கமும் இல்லாமல் தனது வீட்டில் குடியேற முடியும் என்பதை உறுதிப்படுத்த BDOக்கள் (BP) தவறிவிட்டனர்.

பெரும்பாலான நேர்வுகளில், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பயனாளிகளிடமிருந்து வீட்டு மனை பட்டாக்கள் பெறப்பட்டன என்று மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). இருப்பினும், சில நேர்வுகளில், உரிமம் தொடர்பான பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்களைப் பெற்றிருந்த குடும்பங்களுக்கும் ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டிருந்தது. திட்டத்தின் கீழ் பலன் பெற வில்லங்கமற்ற பட்டா இன்றியமையாத நிபந்தனையாக இருப்பதால் அரசின் பதில் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை.

2.1.8.5 கிராம ஊராட்சியில் வசிப்பவர் அல்லாத பயனாளிகளுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கீடு

ஒரு பயனாளிக்கான முதன்மைத் தகுதி, அவர் சம்பந்தப்பட்ட VPல் வசிப்பவராக இருத்தல் வேண்டும். முகவரிக்கான ஆதாரமாக பெறப்பட்ட பயனாளிகளின் ஆவணங்களான வாக்காளர் அடையாள அட்டை, ஆதார் அட்டை, குடும்ப அட்டை போன்றவற்றின் நகல்களை தணிக்கை செய்ததில், சேலம் மாவட்டத்தில் உள்ள இரண்டு வட்டாரங்களில், 2017-21 ஆண்டுகளில், சூரிய சக்தியால் இயங்கும் பசுமை வீடுகளுக்கு அனுமதி

¹³ அவர்/அவள்-ன் தற்போதுள்ள குடியிருப்பு அமைப்பை மாற்றுவதன் மூலம்.

¹⁴ கூட்டு பட்டா-62; விற்பனைப் பத்திரம், பாகப்பிரிவினைப் பத்திரம், நிலத்தீர்வை (settlement)/ பயனாளி பெயரில் உள்ள அன்பளிப்புப் பத்திரம், வாழ்க்கைத் துணை (spouse)-173 மற்றும் உடனடி உறவுகள் (immediate family) தவிர மற்ற நபர்களின் பெயரில் உள்ள ஆவணங்கள்-194.

அளிக்கப்பட்ட 20 பயனாளிகள்¹⁵ அந்தந்த VPக்களில் வசிப்பவர்கள் இல்லை என்பது கண்டறியப்பட்டது. இருப்பினும் அவர்களுக்குப் பணி ஆணைகள் வழங்கப்பட்டன. கிராம அளவிலான குழு அமைக்கப்பட்டிருந்தால், பயனாளிகளின் வசிப்பிடம் உறுதி செய்யப்பட்டு மேற்கூறப்பட்ட குறைபாடு தவிர்க்கப்பட்டிருக்கலாம்.

தணிக்கையில் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட, குறிப்பிட்ட கிராமங்களில் வசிப்பவரல்லாத (non-resident) பயனாளிகள் தற்காலிகமாக இடம் பெயர்ந்து சென்றவர்கள் என்றும் அக்கிராமங்களில் சொந்த நிலங்களைக் கொண்டிருந்தனர் என்றும் அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). ஆயினும், இப்பயனாளிகளிடம், அவர்களின் உண்மையான வசிப்பிடத்தை நிலைநிறுத்தும் பொருட்டு, ஆதார் அட்டை, வாக்காளர் அடையாள அட்டை, குடும்ப அட்டை போன்ற எந்த ஆவணமும் இல்லை என்பது தணிக்கையில் கண்டறியப்பட்டது. மேலும், அரசின் பதிலின்படி, கிராமத்தில் சொந்த நிலம் இருப்பதன் அடிப்படையில் வீடுகள் ஒப்புதல் அளிக்கப்படுவது ஏற்படையதாக இல்லை.

2.1.8.6 மாற்றுத்திறனாளிகளுக்கான வீடுகள் ஒதுக்கீட்டை உறுதி செய்யாமை

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, மாவட்ட வாரியான ஒதுக்கீட்டில் மூன்று விழுக்காடு மாற்றுத்திறனாளிகளுக்கென தனிப்பட்டு ஒதுக்கப்பட வேண்டும். இது 2019-20 ஆம் ஆண்டிலிருந்து நான்கு விழுக்காடாக அதிகரிக்கப்பட்டது. தெரிவு செய்யப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களில், மாற்றுத்திறனாளிகளுக்கு 816 வீடுகள் (2017-18 முதல் 2020-21 வரை) என்று இலக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட நிலையில், 227 வீடுகள் (28 விழுக்காடு) மட்டுமே ஒதுக்கப்பட்டன. தணிக்கை செய்யப்பட்ட மாவட்டங்களில் ஒதுக்கீடுகளின் பற்றாக்குறை 64 முதல் 95 விழுக்காடு வரை இருந்தது. இருப்பினும், DRDAக்கள் தகுதியுடைய மாற்றுத்திறனாளிகளின் புதுப்பிக்கப்பட்ட பட்டியலைக் கொண்டிருக்கவில்லை என்பது கண்டறியப்பட்டது.

தெரிவு செய்யப்பட்ட மாவட்டங்களின் DRDAக்கள், தங்கள் மாவட்டங்களில் இத்திட்டத்தின் கீழ் தகுதிபெற்ற மாற்றுத்திறனாளிகளின் எண்ணிக்கையை மதிப்பிடுவதற்கு எந்தக் கணக்கெடுப்பும் நடத்தப்படவில்லை என்று கூறியுள்ளனர். மாற்றுத்திறன் பயனாளிகளில் சிலர் வீடுகளைக் கட்ட விரும்பவில்லை என்பதால், அவர்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட வீடுகள் மற்றவர்களுக்கு மாற்றப்பட்டன என்று அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). வட்டார அலுவலர்கள், சமூகத்தின் இத்தகைய பின்தங்கிய பிரிவினருக்குத் திட்டப் பலன்கள் கிடைப்பதை உறுதி செய்வதற்குப் பதிலாக, அவர்களது வீடுகளை வேறு நபர்களுக்கு மாற்றி அளித்ததை பதில் வெளிப்படுத்துகின்றது. திட்ட நிதி கிடைத்தும் கட்டுமானத்தை மேற்கொள்ள முடியாத மாற்றுத்திறனாளிகளுக்கு, திட்டத்தைப் பயன்படுத்தி வீடுகள் கட்டப்பட வேறு வழிவகை தேடாமல்

¹⁵ அயோத்தியாப்பட்டினம் வட்டாரம் (ஆச்சங்குட்டப்பட்டி-4; M.பெருமாபாளையம்-2; ஆலடிப்பட்டி-2; அனுப்பூர்-1; கூடத்துப்பட்டி-1 மற்றும் சுக்கம்பட்டி-1); ஓமலூர் வட்டாரம் (கோட்டைமாரியம்மன் கோயில்-2; கொட்டமேட்டுப்பட்டி-2, நாரணம்பாளையம்-1; தும்பிபாடி-2; மாங்குப்பை-1 மற்றும் வெள்ளாளபட்டி-1).

மேற்கூறப்பட்ட விதத்தில் வேறு நபர்களுக்கு வீடுகள் மாற்றப்படுவதற்கு வழக்கமாக ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டது.

2.1.8.7 கிராம சபையால் அங்கீகரிக்கப்படாத நபர்களுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கீடு

VPல் வசிக்கும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நலிவுற்ற பயனாளிகளின் இறுதிப் பட்டியல் கிராம சபையால் அங்கீகரிக்கப்பட வேண்டும் என்று திட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இருப்பினும், தெரிவுசெய்யப்பட்ட 57 VPகளுள் 27 VPகளில் (47 விழுக்காடு), அந்தந்த VPகளின் கிராம சபை தீர்மானத்தின் (resolution of the respective VP) ஒப்புதல் பெறாமலேயே, 135 நபர்களுக்கு, BDOக்களால் வீடுகள் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருப்பது (இணைப்பு 2.5) கண்டறியப்பட்டது. திட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகளின்படி பயனாளிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் கிராம சபைகளுக்கு பொறுப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருந்தபோதிலும், BDOக்களின் மீறல்கள், அவர்களிடமே முழு கட்டுப்பாடு உள்ளதாக காட்டியது.

வீடுகள் ஒதுக்கப் பின்பற்றப்பட்ட நடைமுறையை (அக்டோபர் 2021) அரசு பதிலில் விளக்கியிருந்த போதிலும் மேற்கூறப்பட்ட 27 VPகளில் தணிக்கையால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட 135 நபர்களுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்டதற்கான காரணங்களை அது விளக்கவில்லை.

பரிந்துரை 2:

தகுதியற்ற பயனாளிகள் திட்ட பலன்களைப் பெறுவது குறித்து விசாரணை மேற்கொள்ள அரசு உத்தரவு வழங்க வேண்டும் மற்றும் பயனாளிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் ஏற்பட்ட குறைபாடுகளுக்கு BDOக்களின் மீது பொறுப்பு நிர்ணயிக்கப்படுவதையும் பயனாளிகளைத் தெரிவு செய்வதில் ஒரு வெளிப்படையான முறை பின்பற்றப்படுவதையும் அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்.

2.1.8.8 நடைமுறைப்படுத்த இயலாத அலகு மதிப்பின் ஏற்பு

பொதுப்பணித் துறை (PWD) கட்டண அட்டவணைப்படி (Schedule of Rates - SoR), கட்டுமானத்தின் ஒரு அலகிற்கான மதிப்பாகிய ₹1.80 இலட்சம் (2013) 2013-14க்கு பொருந்துவதாக இருந்தது. கட்டுமானப் பொருட்களின் விலை அதிகரித்துக் கொண்டே இருந்தும், துறையின் மற்ற கட்டிடப் பணிகளுக்கான SoR அவ்வப்போது திருத்தப்பட்டிருப்பினும், 2019-20 வரை ஒரு அலகிற்கான விலை திருத்தப்படவில்லை. மேலும், மலைப்பாங்கான பகுதிகளில் சாலை வழியாக பொருட்களை கொண்டு செல்ல ஏற்படும் கூடுதல் செலவை சமாளிக்க, PWDன் SoR, மாநிலத்தில் உள்ள பல்வேறு மலைப்பகுதிகளுக்கு, நிர்ணயிக்கப்பட்ட பொருட்களின் விலையை விட 20 முதல் 50 விழுக்காடு வரை அதிகமாக அனுமதிக்கிறது. மலைப்பாங்கான பகுதிகளில் வீடுகள் கட்டுமானத்திற்காக ஒரு அலகு மதிப்பீட்டில் அனுமதிக்கத்தக்க கூடுதல் விலை விதிப்பிற்கென, இத்திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளில் எதுவும் வழங்கப்படவில்லை.

அலகு விலையை மாற்றியமைக்காதது மற்றும் மலைப்பகுதிகளுக்கான கூடுதல் செலவுகளைச் சேர்க்காதது பயனாளிகளுக்கு அதிகச் சமையை

ஏற்படுத்துகிறது. PWDன் SoRகளின்படி 2012-13 மற்றும் 2019-20க்கு இடையே, சுண்ணாம்புக்காரைக்கான மணல் (sand for the mortar), செங்கல் மற்றும் சிமெண்ட் போன்ற முக்கிய கட்டுமானப் பொருட்களின் விலை முறையே 306, 49 மற்றும் 11 விழுக்காடு அதிகரித்திருந்தன. வீடுகளின் கட்டுமானத்திற்கு முழு நிதியுதவி அளிக்கும் திட்டமாக இருந்தும், அலகு செலவை மறுசீரமைக்காதது அரசின் தோல்வியைக் காட்டுகிறது. தெரிவு செய்யப்பட்ட VPகளில் நடத்தப்பட்ட பயனாளிகள் கருத்தாய்வில், வீடு கட்டுவதற்கென வழங்கப்பட்ட அலகு மதிப்பிற்குள் பயனாளிகளால் தங்களுக்கு அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளை முடிக்க முடியவில்லை என்பது தெரியவந்தது. அதிகரித்து வரும் கட்டுமானச் செலவைச் சந்திக்க, தங்களுடைய உடமைகளை அடகு வைக்கவோ, நண்பர்கள் அல்லது உறவினர்களிடம் கடன் வாங்கவோ, அல்லது அதிக வட்டிக்கு கடன் வாங்கவோ நேர்ந்ததாக அவர்கள் கூறினர்.

தணிக்கை செய்யப்பட்ட வட்டாரங்களில், தணிக்கை காலம் தொடர்பான கோப்புகளை ஆய்வு செய்தபோது, முதலில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 653 பயனாளிகளில் 112 பேர் (17 விழுக்காடு) பணி ஆணைகளை வழங்கிய பிறகு, தங்கள் குடும்பச் சூழ்நிலைகள் மற்றும் பிற நிதி பொறுப்புகளைக் காரணம் காட்டி இத்திட்டத்தின் கீழ் சலுகைகளை ஏற்க மறுத்தனர். இதனால், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பயனாளிகளுக்குப் பதிலாக நிர்ணயிக்கப்பட்ட இலக்கை அடைவதற்காக, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பட்டியலில் இல்லாத பிற நபர்களை வட்டாரங்கள் சேர்த்தன. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பயனாளிகள் திட்டப் பலன்களைப் பெற விருப்பமின்மையைத் தெரிவித்திருப்பது, அனுமதிக்கப்பட்ட அலகு செலவில் வீட்டை முடிப்பது கடினம் என்ற பல பயனாளிகளின் அச்சத்தைச் சுட்டிக்காட்டுகிறது.

2020-21ஆம் ஆண்டில் கட்டப்படவிருந்த வீடுகளுக்கான ஒட்டுமொத்த கட்டுமானச் செலவை ₹1.80 இலட்சத்தில் இருந்து ₹2.10 இலட்சமாக¹⁶ உயர்த்தி மாநில அரசு ஆணை வழங்கியது (ஆகஸ்ட் 2020) குறிப்பிடத்தக்கது. மேலும், பழங்குடியின பயனாளிகளுக்கு, ஒவ்வொரு வீட்டின் அலகு விலையான ₹2.10 இலட்சத்துடன் கூடுதலாக ₹90,000 வழங்கப்பட வேண்டும். இதனால், இப்பகுதிகளில் மொத்த விலை ₹3 இலட்சமாக ஆகும், கிராமப்புற நலிவுற்றோரின் கூடுதல் நிதிச் சுமையைக் குறைக்கும் வகையில் அலகு விலை சீரான இடைவெளியில் திருத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்ற தணிக்கையின் வாதத்தை இது உறுதிப்படுத்துகிறது.

இவ்வாறு, அலகு மதிப்பை திருத்தம் செய்யாததால், திட்ட பலன்களை பெற இயலாமல், நலிவுற்ற மக்கள் தங்களுடைய சொந்த குடியிருப்பைப் பெறும் வாய்ப்பை இழந்துள்ளனர். கூடுதல் செலவினங்களைத் தங்கள் சேமிப்புகள் அல்லது கடன் மூலமாக சந்திக்க முடிந்தவர்களுக்கே பத்தி 2.1.9.2ல் குறிப்பிட்டுள்ளபடி வீடுகள் கட்டி முடிப்பது சாத்தியமானது.

ஒரு வீட்டின் கட்டுமானத்திற்கான ஒட்டுமொத்த செலவு ₹1.80 இலட்சத்தில் இருந்து ₹2.10 இலட்சமாக உயர்த்தப்பட்டுள்ளதாக

¹⁶ சோலார் விளக்குகள் நிறுவுவதற்கான ₹30,000 தொகையை இணைப்பதன் மூலம்.

தணிக்கைக்கு மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). இருப்பினும், சூரிய மின்சக்தி விளக்குகளை நிறுவுவதற்கான தொகையான ₹30,000 இதனுடன் சேர்க்கப்பட்டதன் மூலமே இது ₹2.10 இலட்சமாக அதிகரித்துள்ளதாக தணிக்கை கண்டறிந்தது. எனவே, கட்டுமான செலவை அவ்வப்போது திருத்துவது குறித்து ஒன்றும் பதிலில் குறிப்பிடப்படவில்லை.

பரிந்துரை 3:

பயனாளிகளுக்கு வீடுகள் கட்ட முழு நிதி உதவி அளிப்பதற்கான இத்திட்டத்தின் நோக்கம் நிறைவேறுவதை உறுதி செய்யும் பொருட்டு, பசுமை வீடுகளின் அலகு விலை காலமுறையில் திருத்தியமைக்கப்பட வேண்டும்.

2.1.8.9 திட்டத்தின் நோக்கத்திலிருந்து விலகல்

SPVHLSஐ நிறுவுவதன் மூலம் பசுமை ஆற்றலைப் பயன்படுத்துவதை பிரபலப்படுத்துவதும் ஊக்குவிப்பதும் திட்டத்தின் நோக்கமாகும். 'மலிவான, நம்பகமான நிலையான மற்றும் நவீன ஆற்றல், சக்தியினை அணைவருக்கும் உறுதி செய்தல்' என்ற நிலையான வளர்ச்சி இலக்கை அடைவதற்கு பசுமை ஆற்றலைப் பயன்படுத்துவதில் ஊரக மக்களை இந்த சூரிய ஒளியுடன் கூடிய வீடுகள் வழிநடத்தும் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

ஆயினும், 2021ல் திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளைத் திருத்தியபோது மாநில அரசு சூரிய மின்சக்தி விளக்குகளுக்கான நிதிக் கூறுகளைத் திரும்பப் பெற்றது. இதனால், வீடுகளை பசுமை வீடுகள் என்று அழைக்க இயலவில்லை மற்றும் திட்டத்தின் முக்கிய நோக்கங்களில் ஒன்றும் நிறைவேறவில்லை.

2.1.9 நிதி

DRD&PR, திட்டத்திற்கான வருடாந்திர ஒதுக்கீட்டை இரண்டு அரையாண்டு தவணைகளில் பெற்று, அவை அந்தந்த BDOக்களுக்கு¹⁷ வழங்கப்படும் வகையில் மாவட்டங்களின் DRDAக்களுக்கு¹⁸ அளிக்கிறது. வட்டார அளவில், சிமெண்ட், எஃகு போன்றவை பயனாளிகளுக்கு வழங்கப்பட்டிருப்பின், அவற்றிற்கான விலை கழிக்கப்பட்டு, மீதத் தொகை பயனாளிகளின் வங்கிக் கணக்கில் செலுத்தப்படும். சூரிய மின்சக்தி வீட்டு விளக்கு அமைப்பை நிறுவுபவர்களுக்கு, ஆட்சியர்/ மாவட்ட அளவிலான DRDAன் தலைவர் மூலம் அதற்குரிய தொகை செலுத்தப்படுகிறது.

¹⁷ வட்டார அளவில், சிமெண்ட், எஃகு போன்றவற்றுக்குப் பணம் செலுத்த தனி சேமிப்பு வங்கிக் கணக்கும், பயனாளிகளுக்குப் பணம் வழங்க மற்றொரு சேமிப்புக் கணக்கும் பராமரிக்கப்படுகிறது.

¹⁸ மாவட்ட அளவில், இரண்டு CMSPGHS சேமிப்பு வங்கிக் கணக்குகள் பராமரிக்கப்படுகின்றன - ஒன்று குடிமைப் பணிகளுக்கென்றும் மற்றொன்று பிரத்யேகமாக சூரிய மின்சக்தி விளக்குகளுக்கென்றும் பராமரிக்கப்படுகின்றன.

2.1.9.1 மாநில அரசின் தாமதமான மற்றும் குறைவான நிதி வெளியீடு

ஒரு அலகிற்கு ₹2.10 இலட்சம் வீதம், 20,000 வீடுகள் கட்டப்பட ஆண்டொன்றிற்கு ₹420 கோடி தேவைப்படுகிறது. 2017-22 ஆண்டுகளில் மாநில அரசு அளித்த நிதி விவரங்களின் பகுப்பாய்வு, நிதி வழங்கப்படுதலில் இருந்த தாமதம் மற்றும் ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்ட வீடுகளுக்கு முழுமையான நிதி வழங்கப்படாதது போன்றவற்றை வெளிப்படுத்தியது. இது குறித்த விவரங்கள் அட்டவணை 2.1ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

அட்டவணை 2.1: 2017-22 ஆண்டுகளில் வழங்கப்பட்ட நிதி

(₹ கோடியில்)

ஒப்பளிப்பு அளிக்கப்பட்ட ஆண்டு	அனுமதிக்கப்பட்ட நிதியும் அதன் பயன்பாடும்	அனுமதிக்கப்பட்ட நிதி
2017-18	2016-17ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	210.00
	2015-16ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	124.58
	TEDA ¹⁹ விற்கு 2011-16க்கான பணம் செலுத்தல்கள்	85.42
	கூட்டுத் தொகை	420.00
2018-19	2017-18ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	138.45
	2018-19ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	210.00
	TEDAவிற்கு 2011-16க்கான பணம் செலுத்தல்கள்	71.55
	2018-19ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	281.55
	கூட்டுத் தொகை	701.55
2019-20	2018-19ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	239.00
	2019-20ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	181.00
	கூட்டுத் தொகை	420.00
2020-21	2019-20ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	180.00
	2020-21ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	289.22
	சூரிய சக்தி மின்விளக்குகளின் நிறுவல் - 2016-17	30.00
	கூட்டுத் தொகை	499.22
2021-22	2020-21ல் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமானம்	210.01
	சூரிய சக்தி மின்விளக்குகளின் நிறுவல் - 2016-17	30.00
	சூரிய சக்தி மின்விளக்குகளின் நிறுவல் - 2017-18	58.99
	கூட்டுத் தொகை	299.00
	பெரு மொத்தம்	2,339.77

(ஆதாரம்: DRD&PRன் பதிவுகள்)

2017-22 ஆண்டுகளில் வழங்கப்பட்டமொத்தம் ₹2,339.77 கோடியில், ₹551.55 கோடி²⁰ (24 விழுக்காடு) 2017-18 ஆம் ஆண்டிற்கு முன்பாக அனுமதி வழங்கப்பட்ட வீடுகளுக்காக வழங்கப்பட்டது. இதே போன்று, 2017-21 வரை அனுமதி வழங்கப்பட்ட வீடுகளுக்கான நிதியான ₹826.45 கோடி²¹, வீடுகள் அனுமதிக்கப்பட்ட ஆண்டுகளைத் தொடர்ந்து வரும் ஆண்டுகளில் தாமதமாக வழங்கப்பட்டது. அட்டவணை 2.1 இதனை வெளிப்படுத்துகிறது.

¹⁹ தமிழ்நாடு எரிசக்தி மேம்பாட்டு முகமை.

²⁰ 2017-18: ₹420 கோடி; 2018-19: ₹71.55 கோடி; 2020-21: ₹30 கோடி மற்றும் 2021-22: ₹30 கோடி.

²¹ 2018-19: ₹138.45 கோடி; 2019-20: ₹239 கோடி; 2020-21: ₹180 கோடி மற்றும் 2021-22: ₹269 கோடி.

அக்டோபர் 2020 நிலவரப்படி, 2018-19ஆம் ஆண்டு வரை அனுமதிக்கப்பட்ட அனைத்து வீடுகளும் நிறைவடைந்துள்ளதாகவும், 2019-20 ஆம் ஆண்டில் அனுமதிக்கப்பட்ட 20,000 வீடுகளில் 12,636 (63.18 விழுக்காடு) வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், DRD&PR நவம்பர் 2020ல் மாநில அரசிடம் அறிக்கையிட்டது. ஆயினும், அக்டோபர் 2020 வரை வெளியிடப்பட்ட நிதி (₹140 கோடி), 2019-20ஆம் ஆண்டில் அனுமதிக்கப்பட்ட 20,000 வீடுகளில், 6,666 வீடுகளின் கட்டுமானத்திற்கு மட்டுமே போதுமானதாக இருந்ததாக தணிக்கை கணக்கீடு செய்தது. இவ்வாறாக, பத்தி 2.1.14.2ல் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி, கட்டுமானப் பணியின் முன்னேற்றம் (Physical progress) குறித்து மாநில அரசிற்குத் தவறாக தெரிவிக்கப்பட்டிருப்பது கண்டறியப்பட்டது.

இவ்வாறு, தாமதமான நிதி வெளியீட்டின் காரணமாக, ஒரு குறிப்பிட்ட ஆண்டில் அனுமதிக்கப்பட்ட வீடுகளின் கட்டுமான செலவிற்கான தொகை ஐந்து வருடகாலமாகப் பெறப்பட்டது, நிதி வெளியீட்டில் இருந்த மந்த நிலையினைக் குறிப்பதாக உள்ளது.

2.1.9.2 பயணாளிகளுக்கு கட்டுமான நிலை வாரியாக பணம் வழங்குவதில் இருந்த தாமதம்

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, பயணாளிகளுக்கு வழங்கப்படும் சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு (steel) விலை கழிக்கப்பட்டு மீதத் தொகை பயணாளிக்கு வழங்கப்படுகிறது. இது பத்தி 2.1.9ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இத்தொகை பயணாளிகளின் வங்கிக் கணக்கில் ECS மூலமோ/காசோலையாகவோ²² செலுத்தப்படுகிறது. 2020-21 முதல் PFMS மூலம் பணம் செலுத்தப்பட்டது. பயணாளிகளுக்கு பணம் செலுத்துதல், நான்கு நிலைகளில் மேற்கொள்ளப்படுகிறது (i) அடித்தள நிலை (basement level), (ii) லிண்டல் எனப்படும் வாயில் கட்டப்பட்ட நிலை (lintel level), (iii) கூரை இடப்பட்ட நிலை (roof laid stage), (iv) கட்டுமானம் முடிந்தவுடன் (on completion). பயணாளிகளுக்கு, உரிய நேரத்தில் பணம் வழங்குவதற்கும், பணிகளை உரிய நேரத்தில் முடிப்பதை உறுதி செய்வதற்கும், ஒவ்வொரு நிலையிலும் செய்யப்படும் பணிகளை வட்டார அளவிலான பொறியாளர்கள் ஆய்வு செய்து, அளவீடு செய்து சான்று வழங்க வேண்டும்.

2017-21 ஆண்டுகளில், தெரிவு செய்யப்பட்ட 16 வட்டாரங்களில் வீடுகளைக் கட்டி முடித்த 3,439 பயணாளிகளில், 1,686 பயணாளிகள் (49 விழுக்காடு) மட்டுமே அடித்தள நிலை எட்டியதற்கான முதல் தவணையைப் பெற்றுள்ளனர். மீதமுள்ள 1753 பயணாளிகள் (51 விழுக்காடு) அட்டவணை 2.2ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி முதல் தவணையை மிகுந்த காலதாமதத்திற்கு பிறகே பெற்றுள்ளனர். இதற்கான வட்டார வாரியான விவரங்கள் இணைப்பு 2.6ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

²² 2019-20 முதல் ECS/PFMS மூலம்.

அட்டவணை 2.2: முதல் தவணையின் தாமதமான வெளியீடு

காலம்	தெரிவு செய்யப்பட்ட வட்டாரங்களில் பணம் பெற்ற பயனாளிகளின் மொத்த எண்ணிக்கை	வெவ்வேறு கட்டங்களில் முதல் தவணையைப் பெற்ற பயனாளிகளின் எண்ணிக்கை			
		அடித்தள நிலை	வாயில் கட்டப்பட்ட நிலை	கூரை இடப்பட்ட நிலை	கட்டுமானம் முடிந்தவுடன்
2017-21	3,439	1,686	936	722	95
	விழுக்காடு	49	27	21	3

(ஆதாரம்: தெரிவு செய்யப்பட்ட வட்டாரங்களின் BDOக்கள் அளித்த தகவல்கள்)

கட்டுமானத்திற்கான தொகை, அதன் நிலைவாரியாக வழங்கப்படாததால், பயனாளியே தொகைக்கான ஆதாரங்களைக் கண்டறிந்து, கட்டுமானத்தைத் தொடர வேண்டியிருந்தது. இதனால், வீடுகள் தாமதமாகக் கட்டி முடிக்கப்பட்டது பயனாளிகளின் கருத்தாய்வில் கண்டறியப்பட்டது.

உரிய நேரத்தில் கட்டுமானத்தை ஆய்வு செய்து, பணம் செலுத்தத் தவறியது, திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளுக்கு முரணாக அமைந்தது மற்றும் பயனாளிகளுக்கு நிதிச் சமையை ஏற்படுத்தியது.

மாநில அரசு அளித்த பதிலில் (அக்டோபர் 2021), தாமதம் எந்த ஒரு உள்நோக்கத்துடன் செய்யப்படவில்லை என்றும், கட்டுமான நிலை வாரியாக பணம் செலுத்துவதற்கான குறிப்பிட்ட அறிவுறுத்தல்கள் எதுவும் இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளது. பயனாளிகளுக்கு பணம் செலுத்தப்படுவதற்கு முன், நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கும் கட்டுமானங்கள் அதற்குரிய நான்கு நிலைகளிலும் மதிப்பிடப்படுவதை, தமிழக அரசு, 10 ஜூலை 2013 தேதியிட்ட ஆணையின் மூலம் கட்டாயமாக்கியிருந்ததால், மேற்சுறைப்பட்டுள்ள பதில் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாக இல்லை. 2020-21ஆம் ஆண்டின் இத்திட்ட செயல்பாட்டிற்காக ஆகஸ்ட் 2020ல் வெளியிடப்பட்ட புதிய வழிகாட்டுநெறிமுறைகளில் இது மேலும் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

2.1.9.3 தொழிலாளர் நல நிதியை முறையற்ற வகையில் பயனாளிகளிடமிருந்து பிடித்தம் செய்தல்

மாநில அரசின் உத்தரவுகளின்படி (செப்டம்பர் 2010), பயனாளிகளே வீடு கட்டும் பணியில் ஈடுபட்டதால், தொழிலாளர் நல நிதி (Labour Welfare Fund - LWF), கட்டிட உரிமக் கட்டணம் (Building License Fees) போன்றவை பயனாளிகளிடமிருந்து பிடித்தம் செய்யப்படக்கூடாது.

ஆயினும், நான்கு மாவட்டங்களில்²³ தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 16 வட்டாரங்களுள் 8 வட்டாரங்களில், ஒவ்வொரு பயனாளியிடமிருந்தும், ₹1,800, ₹2,100 மற்றும் ₹3,000 (அனுமதிக்கப்பட்ட தொகையின் ஒரு விழுக்காடாக) LWF²⁴ ஆகக் கழிக்கப்பட்டது, இதன் விளைவாக,

²³ கோயம்புத்தூர், திண்டுக்கல், பெரம்பலூர் மற்றும் திருச்சிராப்பள்ளியில் உள்ள பயனாளிகளுக்கு செலுத்தப்பட வேண்டிய தொகையில் LWF கழிக்கப்பட்டது. இருப்பினும், சேலம், திருவண்ணாமலை, கடலூர் மற்றும் கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களில் பயனாளிகளிடமிருந்து LWF கழிக்கப்படவில்லை.

²⁴ குடிமக் கட்டுமானத்திற்காக செலுத்தப்பட வேண்டிய மொத்தத் தொகையில் (₹1.8 இலட்சம்) ஒரு விழுக்காடு.

பயனாளிகளுக்கு ₹1.17 கோடி மானியம் குறைவாக அளிக்கப்பட்டது. இது பற்றிய விவரங்கள் அட்டவணை 2.3ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

அட்டவணை 2.3: 2017-21 ஆண்டுகளில் தொழிலாளர் நல நிதி பிடித்தம் குறித்த விவரங்கள்

மாவட்டம்	பயனாளிகளின் எண்ணிக்கை	LWFக்காகப் பிடிக்கப்பட்ட தொகை (₹ இலட்சத்தில்)	தொழிலாளர் நல வாரியத்தில் செலுத்தப்பட்ட தொகை (₹ இலட்சத்தில்)	வட்டாரங்களால் தக்க வைக்கப்பட்ட தொகை (₹ இலட்சத்தில்)
கோயம்புத்தூர்	1,996	39.93	26.90	13.03
திண்டுக்கல்	1,988	35.74	9.19	26.54
பெரம்பலூர்	783	14.52	13.62	0.90
திருச்சிராப்பள்ளி	1,562	26.33	11.29	15.04
மொத்தம்	6,329	116.52	61.00	55.51

(ஆதாரம்: DRDAக்கள் மற்றும் வட்டாரங்கள் வழங்கிய விவரங்கள்)

மற்ற மாவட்டங்களில், LWF, பயனாளிகளிடமிருந்து பிடித்தம் செய்யப்படவில்லை.

மாநில அரசின் வேறு சில வீட்டுத் திட்டங்களில்²⁵ காணப்பட்ட இதே போன்ற நேர்வுகள், 31 மார்ச் 2015 உடன் முடிவடைந்த ஆண்டிற்கான C&AGன் தணிக்கை அறிக்கையில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது (பத்தி 3.1.7.1) என்பதும், பிடித்தம் செய்யப்பட்ட தொகையை அந்தப் பயனாளிகளுக்குத் திருப்புகை செய்வதற்கான ஆணையை மாநில அரசு வெளியிட்டுள்ளது என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது.

LWFக்காக பணத்தைப் பிடித்தம் செய்ய வேண்டாம் என்றும், ஏற்கனவே பிடித்தம் செய்யப்பட்ட பணத்தை LWBயிலிருந்து திரும்ப அளிக்கவும் அறிவுறுத்தல்கள் வழங்கப்பட்டன என்று மாநில அரசு தணிக்கைக்குப் பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021).

பரிந்துரை 4:

உரிய நேரத்தில் பயனாளிகளுக்கு நிதி வழங்கப்படுவதை அரசு உறுதி செய்வதோடு அவர்களிடம் இருந்து தொழிலாளர் நல நிதி பிடித்தம் செய்யப்படுவதையும் நிறுத்தம் செய்ய வேண்டும். பயனாளிகளிடமிருந்து தொழிலாளர் நல நிதிக்காக ஏற்கனவே பெறப்பட்ட தொகை அவர்களுக்குத் திருப்பி வழங்கப்பட வேண்டும்.

2.1.10 பணி நிறைவேற்றம்

2.1.10.1 வடிவமைப்பிலிருந்து குறிப்பிடத்தக்க விலகல்

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, பரிந்துரைக்கப்பட்ட பிரத்தியேக வடிவமைப்பு வகை (exclusive type design) பின்பற்றப்பட வேண்டும் மற்றும் கட்டுமானத்தின் அளவு அனுமதிக்கப்பட்ட 300 சதுர அடிக்கு²⁶ மிகாமலும்,

²⁵ இந்திரா ஆவாஸ் யோஜனா, ஜவஹர்லால் நேரு தேசிய நகர்ப்புற புதுப்பித்தல் இயக்கத் திட்டம் போன்றவை.

²⁶ பகுதி விவரங்கள்: (அ) வசிக்கும் அறை-97 சதுர அடி; (ஆ) படுக்கையறை-71 சதுர அடி; (இ) சமையலறை-46 சதுர அடி; (ஈ) கழிப்பறை-18 சதுர அடி. மற்றும் (உ) சுவர்ப்பகுதி-68 சதுர அடி.

ஒரே மாதிரியான வடிவமைப்பைக் கொண்டதாகவும் இருத்தல் வேண்டும். இருப்பினும், மொத்த பீடப் பகுதியில் மாற்றம் இல்லாதவாறு, வடிவமைப்பில் சிறிய மாற்றங்கள்²⁷ அனுமதிக்கப்படுகின்றன. மேலும், DRDAன் PDக்கள், செயற் பொறியாளர்கள் (Executive Engineer-RD) மற்றும் உதவி செயற் பொறியாளர்கள் (Assistant Executive Engineers-RD) வீடுகளின் கட்டுமானப் பணிகளின் முன்னேற்றத்தை அடிக்கடி ஆய்வு செய்து, அங்கீகரிக்கப்பட்ட மாதிரி வடிவமைப்பிலிருந்து எந்த விலகலும் இல்லை என்பதை உறுதிப்படுத்த வேண்டும்.

ஆயினும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட VPகளில் கட்டி முடிக்கப்பட்ட வீடுகளில், 332 வீடுகள் (63 விழுக்காடு), 300 முதல் 600 சதுர அடி பீடப் பரப்பளவு கொண்டிருந்ததாகவும், 54 வீடுகள் (10 விழுக்காடு), 600 சதுர அடிக்கு மேல் பீடப் பரப்பளவைக் கொண்டிருந்ததாகவும் தணிக்கை கண்டறிந்தது (அட்டவணை 2.4). இத்திட்டம் ஏழைகளுக்கு வீடுகள் அளிக்கும் நோக்கத்தில் அமல்படுத்தப்பட்ட நிலையில், இது போன்ற நேர்வுகள் பயனாளிகளின் நல்ல பொருளாதார நிலையைப் பிரதிபலிக்கிறது.

அட்டவணை 2.4: கட்டி முடிக்கப்பட்ட வீடுகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பயனாளிகளின் பீடப் பகுதி வாரியான விவரங்கள்

பீடப் பகுதி	300 சதுர அடிக்குள்	301 முதல் 600 சதுர அடி வரை	601 முதல் 1200 சதுர அடி வரை	1201 சதுர அடிக்கு மேல்	மொத்தம்
வீடு கட்டிய பயனாளிகளின் எண்ணிக்கை	142	332	51	3	528
விழுக்காடு	26.89	62.88	9.66	0.57	100

(ஆதாரம்: கூட்டு நேரடி தேர்ந்தாய்வு)

JPIன் போது, தணிக்கை பின்வருவனவற்றைக் கண்டறிந்தது:

- 2017-21 வரையான ஆண்டுகளில் வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்ட 653 பயனாளிகளுள், என்பத்தி எட்டு பேர் (13 விழுக்காடு) தங்கள் வீடுகளைக் கூடுதல் அறைகள், தரை மற்றும் நான்கு சக்கர வாகனங்கள் நிறுத்தும் இடத்துடன் கூடிய பெரிய வீடுகளாக விரிவுபடுத்தியது கண்டறியப்பட்டது. இதை விவரிக்கும் ஒரு நேர்வு, விளக்கப்படம் 2.2ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.
- மேற்கூறப்பட்டவை தவிர, 19 VPகளில்²⁸ உள்ள 25 வீடுகளில் கிடைமட்ட (horizontal) மற்றும்/அல்லது செங்குத்து (vertical) விரிவாக்கம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்தது.

²⁷ சமையலறை அறை அல்லது படுக்கையறையை வேறு திசைக்கு மாற்றுவது போன்றவை.

²⁸ (i) அழுந்தூர்-1, (ii) செட்டிக்குளம்-1, (iii) சிக்கதாசம்பாளையம்-2, (iv) தேவராயபுரம்-2, (v) எலந்தளப்பட்டி-2, (vi) கோட்டையூர்-1, (vii) கொட்டமேட்டுப்பட்டி-1, (viii) M.பெருமாபாளையம்-1, (ix) N.பஞ்சம்பட்டி-2, (x) பாகனூர்-1, (xi) பசும்பலூர்-1, (xii) சாத்தனூர்-1, (xiii) சேதுராப்பட்டி-1, (xiv) சுக்கம்பட்டி-1, (xv) தத்தமங்கலம்-1, (xvi) தீரம்பாளையம்-3, (xvii) திருவந்திபுரம்-1, (xviii) V.களத்தூர்-1 மற்றும் (xix) வெள்ளிமலைப்பட்டி-1.

- 16 நேர்வுகளில்²⁹, வெளிப்புறத் தோற்றம் பசுமை வீடுகளைப் போலவே இருந்து, பசுமை இல்லத்தின் சின்னத்துடன் காணப்பட்டாலும், கட்டுமானத்தின் அளவு அனுமதிக்கப்பட்ட பீடப் பகுதியை விட அதிகமாக இருந்தது மற்றும் கூடுதல் அறைகள், கூடங்கள் (halls), பூஜை அறைகள் முதலியன இருந்தன.

இத்திட்டத்தின் கீழ் அடையாளம் காணப்பட்ட பயனாளிகள் கிராமப்புற நலிவடைந்தோர் இல்லை என்பதையும், இவர்கள் சொத்து சேகரிப்பதற்காக இத்திட்டத்தை தவறாக பயன்படுத்திக் கொண்ட வசதி வாய்ந்த மக்கள் என்பதையும் மேற்கூறப்பட்ட நேர்வுகள் சுட்டிக்காட்டுவதாக உள்ளது. மேலும், VLCயை அமைக்காததாலும், PIP பட்டியலிலிருந்த நலிவுற்றோர்களுக்கு முன்னுரிமை அளிக்காததாலும், பயனாளிகளைத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையில் குறைபாடுகள் இருந்ததாக விளக்கும் பத்தி எண்கள் 2.1.8.1 மற்றும் 2.1.8.3ன் தணிக்கை குறிப்புகளை இது உறுதி செய்கிறது. பத்தி 2.1.14.1ல் குறிப்பிட்டுள்ளபடி, மாவட்ட அளவிலான அதிகாரிகளின் கண்காணிப்பில் உள்ள குறைபாடுகளும், இம்மீறல்களுக்குப் பங்களித்தது.

விளக்கப்படம் 2.2: வடிவமைப்பு வகையில் கட்டப்பட்ட பசுமை வீடு மற்றும் விரிவாகக் கட்டப்பட்ட வீடு



(ஆதாரம்: JPIன் போது தணிக்கைக் குழுவின் புகைப்படம்)

நிறைவுக் கூட்டத்தில் (ஜூலை 2021), அரசு முதன்மைச் செயலாளர், இதுபோன்ற நேர்வுகள் மிகத் தீவிரமாக பார்க்கப்படும் என்று உறுதியளித்தார்.

2.1.10.2 பசுமை வீடுகளில் கழிப்பறை கட்டாமை

அங்கீகரிக்கப்பட்ட வடிவமைப்பு வகையில், கழிப்பறைக்கு 18 சதுர அடி ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. ஒருங்கிணைக்கும் நடவடிக்கையாக, அலகு விலைக்கு கூடுதலாக, MGNREGSன் கீழ் தனிநபர் வீட்டுக் கழிப்பறை³⁰ (Individual Household Latrine-IHHL) கட்டுவதற்கும், திறந்தவெளி கழிப்பிணை ஒழிப்பதற்கும், ஒவ்வொரு பயனாளிக்கும், ₹12,000 வழங்கப்படுகிறது. ஆயினும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 12 வட்டாரங்களில் உள்ள 57 மாதிரி VPகளுள் 31ல், 2017-21 ஆண்டுகளில்,

²⁹ (i) A.காளையம்புத்தூர்-3, (ii) சிக்கதாசம்பாளையம்-2, (iii) இருங்கனூர்-1, (iv) கொட்டமேட்டுப்பட்டி-1, (v) N. பஞ்சம்பட்டி-5, (vi) தத்தமங்கலம்-1, (vii) தீரம்பாளையம்-1 மற்றும் (viii) தோலம்பாளையம்-2.

³⁰ 'தூய்மை இந்தியா இயக்கம் (கிராமப்புறம்)' ஒரு முக்கிய அங்கம்.

105 பயனாளிகளால் கட்டப்பட்ட பசுமை வீடுகளில் (20 விழுக்காடு) கழிப்பறை கட்டப்படவில்லை என்பது கண்டறியப்பட்டது (இணைப்பு 2.7).

கழிவுறைகள் கட்டப்படாத இடங்களில் கட்டி முடிக்க அறிவுறுத்தல்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளன என்று மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). ஆயினும், ஏற்கனவே பணம் செலுத்தப்பட்ட நேர்வுகளில், வீடுகள் கட்டுமானத்தின் போதே கட்டி முடிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டிய கழிப்பறைகளை, இப்போது கட்ட பயனாளியைக் கட்டாயப்படுத்த முடியாது என்பதை தணிக்கை சுட்டிக்காட்டுகிறது. கழிப்பறைகள் கட்டப்படுவதை உறுதி செய்யாததால், திறந்த திறந்தவெளி கழிவுகற்றத்தை ஒழிக்கும் நோக்கம் அடையப்படாமல் போனது.

2.1.10.3 பசுமை வீடுகளில் மழை நீர் சேகரிப்பு வசதியை வழங்காமை

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின் பத்தி 3ன்படி, ஒவ்வொரு வீட்டிலும் மழைநீர் சேகரிப்புக்கான (Rainwater Harvesting-RWH) வழிவகை இருத்தல் வேண்டும். JPIன் போது, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 57 VPகளிலும் உள்ள 528 வீடுகளும் பார்வையிடப்பட்டன. மேலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட VPகளில், முடிக்கப்பட்ட வீடுகள் ஒன்றிலும் RWHக்குத் தேவையான வடிகால் தொட்டிகளுக்கான (percolation pits) வழிவகை செய்யப்படவில்லை என்று கண்டறியப்பட்டது. இதனால் திட்டத்தின் நோக்கங்களில் ஒன்று அடையப்படவில்லை.

பயனாளிகளின் வீடுகளில் RWH கட்டப்படுவதை உறுதிசெய்ய அனைத்து VPகளுக்கும் அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது என்று மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021).

2.1.10.4 பசுமை வீடுகளில் பயனாளிகள் குடியேறாமை

சுரை வீடுகளில் வசிக்கும் கிராமப்புற ஏழை மக்கள் அல்லது 300 சதுர அடி நிலம் உள்ளவர்கள் தங்களுடைய சொந்த காண்கிரீட் சுரை வீடுகளை கட்டுவதற்கு உதவிசெய்து அவர்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தை மேம்படுத்துவதே இத்திட்டத்தின் முக்கிய நோக்கமாகும். JPIன் போது, நான்கு நேர்வுகளில், பயனாளிகளால் கட்டப்பட்ட வீடுகள் கட்டுமானத்திற்குப் பிறகு மற்றவர்களுக்கு வாடகைக்கு விடப்பட்டிருந்தது. இதன் மூலம் தேவை இல்லாதவர்களுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கப்பட்டது நிரூபணமானது.

பயனாளிகள் அல்லாதவர்கள் வீடுகளில் இருந்து அகற்றப்பட்டதாக மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). தணிக்கை மூலம் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட குறிப்பிட்ட இடங்களின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்ட போதிலும், தேவையில்லாத பயனாளிகளுக்கு வீடுகள் ஒதுக்கீடு செய்யப்படுவது கவனிக்கப்பட வேண்டியதாக உள்ளது.

2.1.11 பொருட்களின் வழங்கல்

ஒவ்வொரு பயனாளிக்கும், 114 சிமெண்ட் மூட்டைகள்³¹ மற்றும் 300 கிலோ எஃகு (ஸ்டீல்) ஆகியவற்றை DRDAகளின் PDகள் கொள்முதல் செய்து வழங்க வேண்டும் என்று திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகள் குறிப்பிடுகின்றன. இந்த பொருட்களுக்கான செலவினம், முதலில் DRDAகளால் மேற்கொள்ளப்பட்டு பின்பு பயனாளிகளுக்கு வழங்கப்படும் உதவித் தொகையிலிருந்து கழிக்கப்பட வேண்டும். DRDAக்களின்³² PD, மாநில அரசின் பொதுத்துறை நிறுவனமான தமிழ்நாடு சிமெண்ட்ஸ் கழகத்தில் (Tamil Nadu Cements Corporation-TANCEM), சிமெண்ட் மூட்டைகளுக்கான கொள்முதல் ஆணைகளை வழங்கி, எஃகு கொள்முதல் செய்வதற்கான விலைப்புள்ளிகளையும் கோரினர். கொள்முதல் செய்யப்பட்ட பொருட்கள் BDOக்கள் (BP) மூலம் பயனாளிகளுக்கு வழங்கப்பட்டன.

சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு விநியோகத்துடன் தொடர்புடைய பதிவுகளின் ஆய்வு பின்வருவனவற்றை வெளிப்படுத்தியது:

- 2017-20 ஆண்டுகளில், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில், சிமெண்ட் மூட்டைகளின் குறைவான வழங்கல்கள் 21.21 விழுக்காடு (சேலம்) முதல் 84.64 விழுக்காடு (கன்னியாகுமரி) வரை இருந்தது. எஃகு பொருத்தமட்டில், குறைவான வழங்கல் திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில் 47.74 விழுக்காடு முதல் கடலூர் மாவட்டத்தில் 100 விழுக்காடு வரை இருந்தது. கடலூர் மாவட்டத்தில் அனைத்து பயனாளிகளும் சொந்தமாக எஃகு வாங்க வேண்டியிருந்தது. 2020-21ற்கான எஃகு, துறையால் பயனாளிகளுக்கு வழங்கப்படாததால், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களில், பயனாளிகளே அதனைக் கொள்முதல் செய்ய வேண்டியதாயிற்று. PD, DRDAக்கள் முக்கியமான கட்டுமானப் பொருட்களின் குறைவான கொள்முதலுக்கான குறிப்பிட்ட காரணங்களை வழங்கவில்லை. ஆயினும், குறிப்பிட்ட காலத்திற்கான தேவைகளை மதிப்பிட்டு, அதனைக் கொள்முதல் அட்டவணையுடன் இணைக்க ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட அமைப்பு இல்லாதது சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு ஆகியவற்றின் குறைவான வழங்குதலுக்குக் காரணம் என்று தணிக்கை கண்டறிந்தது.
- தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட VPகளில், JPIன் போது, வட்டார அலுவலகத்தில் தேவைப்படும் நேரத்தில் போதுமான அளவு இருப்பு இல்லாததால், கட்டுமான காலம் முழுவதும் சிமெண்ட் மூட்டைகள் மற்றும் எஃகு ஆகியவற்றின் உறுதி அளிக்கப்பட்ட முழு அளவு கிடைக்கவில்லை என்றும், அதனால் தாங்கள் திறந்த சந்தை விநியோகத்தில் பொதுவாக அதிக விலையிலான

³¹ மாநில அரசிற்கு முற்றிலும் சொந்தமான, தமிழ்நாடு சிமெண்ட்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் மூலம் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. மேலும், GoTNன் அறிவுறுத்தலின்படி (பிப்ரவரி 2014), அம்மா சிமெண்ட் வழங்கும் திட்டத்தின் கீழ் பயனாளிகளுக்கும் சிமெண்ட் வழங்கப்பட வேண்டும்.

³² BDOக்கள் (BP) ஆர்டர்களை வழங்கிய கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தைத் தவிர.

கொள்முதலை நம்பியிருக்க வேண்டியிருந்ததென்றும் பயனாளிகள் தணிக்கைக்கு தெரிவித்தனர்.

- 2017-20 வரையில், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட வட்டாரங்களைப் பொறுத்தமட்டில் துறையின் மூலமாக சிமெண்ட் வழங்கப்படாத காரணத்தால் பயனாளிகள் செலுத்திய தோராயமான கூடுதல் செலவினத் தொகையை³³ தணிக்கை கணக்கீடு செய்தது. அது ₹84.86 இலட்சமாக இருந்தது.

இவ்வாறு, DRDAக்களின் PD, சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு அளவை மதிப்பிட்டு, அதற்கேற்ப கொள்முதல் மற்றும் விநியோகத்தை முறைப்படுத்த தவறியதால், திறந்த சந்தையில் இருந்து வாங்குவதற்கு கூடுதல் செலவு செய்ய வேண்டிய சிரமம் பயனாளிகளுக்கு ஏற்பட்டது. பத்தி 2.1.9.2ல் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி, வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்படுவதில் தாமதம் ஏற்பட இதுவும் ஒரு காரணம் என்று தணிக்கை கண்டறிந்தது.

மாநில அரசு அதன் பதிலில் (அக்டோபர் 2021), பயனாளிகள் தாங்களாகவே சிமெண்ட் மற்றும் எஃகை திறந்த சந்தையில் இருந்து வாங்குவதால் சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு வழங்கப்படாதது கட்டுமானத்தின் வேகத்தை பாதிக்காது என்று வாதிட்டது. சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு ஆகியவற்றை துறையின் மூலமாக வழங்குவதன் நோக்கம் நிதிச்சமையின் காரணமாக கட்டுமானப் பணியின் வேகம் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதை உறுதி செய்தல் என்பதால் பதில் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை.

பரிந்துரை 5:

சிமெண்ட் மற்றும் எஃகு ஆகியவற்றின் தேவையை DRDAக்களின் திட்ட இயக்குநர்கள் முன்னதாகவே மதிப்பீடு செய்வதை அரசு உறுதி செய்வதோடு, இந்த அத்தியாவசியக் கட்டுமானப் பொருட்கள் சரியான நேரத்தில் அனைத்து பயனாளிகளுக்கும் வழங்கப்படுவதையும் உறுதி செய்ய வேண்டும். கட்டுமானப் பொருட்கள் சரியான நேரத்தில் கிடைக்கும்படி செய்வதில் ஏற்படும் குறைபாடுகளுக்கு BDOக்களின் மீது பொறுப்பு நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்.

2.1.12 வீடுகளுக்கு ஒளியூட்டும் சூரிய சக்தி விளக்குகள் (Solar Photo Voltaic) அமைப்பை நிறுவுதல்

பசுமை ஆற்றலை ஊக்குவிக்கும் நோக்கில், இத்திட்டத்தின் கீழ் ஒவ்வொரு வீட்டிலும் ஒளி உமிழும் இரு முனைய விளக்குகள் (Light Emitting Diode-LED) அடிப்படையிலான சூரிய மின் சக்தியால் ஒளியூட்டப்படும் வசதிகளுடன் கூடிய விளக்குகள் அமைப்பு³⁴ (SPVHLS)

³³ சந்தை விலையின் சிமெண்ட் விலைக்கும் தமிழ்நாடு சிமெண்ட்ஸ் கார்ப்பரேஷன் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் சிமெண்ட் விலைக்கும் உள்ள தோராயமான வித்தியாசம்.

³⁴ SPVHLSன் கூறுகள்: ஒளிமின்னழுத்த தொகுதி, விளக்குகள், பேட்டரி வங்கி மற்றும் பிற கூறுகள். ஒவ்வொரு வீட்டிற்கும், படுக்கையறை, வசிக்கும் அறை, சமையலறை, கழிப்பறை மற்றும் வராண்டாவில் தலா ஒன்று வீதம் ஐந்து LED விளக்குகள் வழங்கப்பட வேண்டும். ஒவ்வொரு பயனாளிக்கும் மீட்டர் பொருத்தப்பட்ட மின் இணைப்பு பெறும் விருப்பம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

நிறுவப்படுதலை தமிழக அரசு கருத்தில் கொண்டிருந்தது. 2011-15 ஆண்டுகளில், தமிழ்நாடு எரிசக்தி மேம்பாட்டு முகமை (Tamil Nadu Energy Development Agency-TEDA) இத்திட்டத்தின் SPVHLS கூறுகளை செயல்படுத்தி வந்தது. 2016-17 முதல், TEDAன் செயல்திறனில் இருந்த குறைபாடுகளைக் காரணம் காட்டி, தமிழக அரசு, SPVHLSகளை செயல்படுத்தும் பொறுப்பினை அந்தந்த மாவட்டங்களில் DRDAக்களின் PDக்களுக்கு வழங்கியது. PDக்கள், LED அடிப்படையிலான SPVHLSகளை கொள்முதல் செய்யும் பொருட்டு அதற்கான ஒப்பந்தங்களை அழைக்கின்றனர். ஒரு மாவட்ட அளவிலான குழு³⁵ ஒப்பந்தத்தை அங்கீகரித்து, பயனாளிகளின் வீடுகளில் SPVHLS நிறுவப்படுவதை மேற்பார்வையிடுகிறது. மாவட்ட ஆட்சியர்/DRDAன் தலைவர், பணி ஆணையை வழங்கி, வெற்றிபெற்ற ஏலதாரருடன் ஒப்பந்தத்தை (agreement) நிறைவேற்றுகிறார்.

அரசு செயலகம் மற்றும் தெரிவு செய்யப்பட்ட DRDAகள் மற்றும் வட்டாரங்களில், SPVHLSன் கொள்முதல் மற்றும் நிறுவல் தொடர்பான பதிவுகளை ஆய்வு செய்த போது, தணிக்கை பின்வருவனவற்றைக் கண்டறிந்தது.

2.1.12.1 மாதிரி ஒப்பந்த ஆவணத்தை இறுதி செய்வதில் தாமதம்

மே 2018ல், DRD&PR, SPVHLSன் தொழில்நுட்ப விவரக்குறிப்புகளை இறுதி செய்ய ஒரு தொழில்நுட்பக் குழுவை அமைக்குமாறு தமிழக அரசைக் கோரியது. ஆகஸ்ட் 2018ல் தமிழக அரசு ஒரு தொழில்நுட்பக் குழுவை அமைத்தது. DRD&PRன் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் (RD), தலைமையிலான தொழில்நுட்பக் குழு, அக்டோபர் 2018ல், மாதிரி ஒப்பந்த ஆவணத்தைத் தயாரித்தது. ஒன்பது மாதங்கள் தாமதத்திற்குப் பிறகு தமிழக அரசு, ஆகஸ்ட் 2019ல் இதற்கு ஒப்புதல் அளித்தது. இவ்வொப்புதலுக்குப் பிறகு, 2016-19 வரையில், அனுமதிக்கப்பட்டு கட்டி முடிக்கப்பட்ட அனைத்து வீடுகளிலும் SPVHLSஐ நிறுவ, மையப்படுத்தப்பட்ட ஒப்பந்தங்கள் DRD&PRஆல் அழைக்கப்பட்டன (ஆகஸ்ட் 2019). மாவட்டங்களில் பெறப்பட்ட தொழில்நுட்ப/நிதி ஒப்பங்கள் அக்டோபர் மற்றும் நவம்பர் 2019ல் திறக்கப்பட்டு, பணி ஆணைகள் அந்தந்த PDகளால், வழங்குநர் நிறுவனங்களுக்கு வழங்கப்பட்டன.

மார்ச் 2016க்குள் SPVHLS உடனான TEDAன் இணைப்பு நிறுத்தப்பட்டதால், ஒப்பந்த அழைப்பின் முன்தேவையான மாதிரி ஒப்பந்த ஆவணம் 2016-17 ஆம் ஆண்டிலேயே இறுதி செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்று தணிக்கை கண்டது. இருப்பினும், TEDAன் தரமற்ற செயல்திறனைக் காரணம் காட்டி பணியை எடுத்துக் கொண்டாலும், துறை ஒத்திசைவாக செயல்படாததால் மாதிரி டெண்டர் ஆவணத்தை இறுதி செய்வதில் தாமதத்திற்கு வழிவகுத்தது. மாதிரி டெண்டர் ஆவணத்தை இறுதி செய்வதில் மூன்று ஆண்டுகளுக்கும் மேலான காரணமற்ற தாமதம், பசுமை

³⁵ (அ) மாவட்ட ஆட்சியர்/தலைவர் DRDA-தலைவர்; (ஆ) PD, DRDA-துணைத் தலைவர், (இ) நிர்வாகப் பொறியாளர் (ஊரக வளர்ச்சி)-உறுப்பினர், (ஈ) மேற்பார்வைப் பொறியாளரால் (TANGEDCO) பரிந்துரைக்கப்பட்ட நிர்வாகப் பொறியாளர் (TANGEDCO)-உறுப்பினர் மற்றும் (உ) உதவித் திட்ட அலுவலர் (வீடு பராமரிப்பு மற்றும் சுகாதாரம்)-உறுப்பினர் செயலாளர்.

வீடுகளுக்கு SPVHLSஐ வாங்குவதிலும் வழங்குவதிலும் பாதிப்பை ஏற்படுத்தியதோடு, இறுதியில் திட்டத்தின் நோக்கம் அடையப்படுவதை பாதித்தது. இது பின்வரும் பத்திகளில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளது.

புதுப்பிக்கத்தக்க எரிசக்தி துறையில் வல்லுநர்களை அடையாளம் காண்பதிலும், ஒரு குழுவை அமைப்பதிலும் கூடுதல் கால அவகாசம் எடுக்கப்பட்டதால், மாதிரி டெண்டர் ஆவணத்தை இறுதி செய்வது தாமதமானது என்று மாநில அரசு கூறியது (அக்டோபர் 2021) இருப்பினும், மூன்று ஆண்டு கால தாமதம் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை என்பதாக தணிக்கை காண்கிறது.

2.1.12.2 SPVHLSஐ நிறுவுவதில் இருந்த குறைபாடுகள்

SPVHLSன் கூறுகள், மத்திய அரசின் புதிய மற்றும் புதுப்பிக்கத்தக்க எரிசக்தி அமைச்சகத்தால் (Ministry of New and renewable Energy MoNRE) பரிந்துரைக்கப்பட்ட தரங்களுக்கு இணங்க வேண்டும் என்று டெண்டர் தகுதி அளவுகோல்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஒப்பந்தங்கள் SPVHLSன் அனைத்து முக்கிய கூறுகளின் விவரக்குறிப்பு மற்றும் வணிக உரிமைப் பெயர்களைக் (brand names) குறிப்பிட வேண்டும், மேலும் டெண்டர் திறக்கும் நேரத்தில், ஏலதாரர் SPVHLSன் சோதனை அறிக்கைகள் மற்றும் MoNREஆல் அங்கீகரிக்கப்பட்ட சோதனை மையங்களிலிருந்து தனிப்பட்ட கூறுகளுக்கான சான்றிதழ்களை பெற்று வழங்க வேண்டும். மேலும், பயன்படுத்தப்பட இருக்கும் உதிரிபாகங்களின் வணிக உரிமைப் பெயரில் எந்த மாற்றமும் மாவட்ட ஆட்சியரின் எழுத்துப்பூர்வ அனுமதியுடன் மட்டுமே அனுமதிக்கப்படும். அத்தகைய மாற்றம் ஏதேனும் கூறுகளில் அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமெனில், அக்கூறுகளின் தொழில்நுட்ப விவரக்குறிப்புகளின் இணக்கத்திற்கான சான்றளிப்பை, MoNREன் அங்கீகாரம் பெற்ற ஆய்வகங்களிடமிருந்தோ அல்லது சோதனை மற்றும் அளவுத்திருத்த ஆய்வகங்களுக்கான தேசிய அங்கீகார வாரியத்தால் (National Accreditation Board for Testing and Calibration Laboratories) அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஆய்வகங்களிடமிருந்தோ பெற்றிருக்க வேண்டும்.

மேலும், பட்டியல் தொகையில் 90 விழுக்காட்டை வழங்குவதற்கு முன்னதாக, SPVHLSஐப் பெற்றல் மற்றும் நிறுவலுக்கான சான்றிதழை, உரிய ஆய்விற்குப் பின், BDO (BP) மற்றும் உதவிப் பொறியாளர்/வட்டார பொறியாளர் மற்றும் மாவட்டத்தின் TEDA பொறியாளர் ஆகியோர் இணைந்து வழங்க வேண்டும். விரிவான பராமரிப்புக்கென தக்கவைக்கப்பட்டுள்ள மீதமுள்ள 10 விழுக்காடு தொகை ஐந்தாண்டுகள் நிறைவடைந்தவுடன் விடுவிக்கப்பட வேண்டும்.

தெரிவு செய்யப்பட்ட மாவட்டங்களில், SPVHLSகளை நிறுவுவது தொடர்பான கோப்புகளின் ஆய்வு பின்வருவனவற்றை வெளிப்படுத்தியது:

(அ) செல்லத்தக்க சோதனை அறிக்கைகள் இல்லாத ஒப்பங்களின் ஏற்பு

கோயம்புத்தூர் மாவட்ட DRDAன் PD, SPVHLS வழங்குவதற்கான ஒப்பந்ததாரரை டெண்டர் மூலம் (அக்டோபர் 2019) இறுதி செய்து, 10 ஜனவரி 2020 அன்று கொள்முதல் ஆணைகளை வழங்கினார். வெற்றிகரமான ஏலதாரர் அளித்த டெண்டர் கோப்புகள் மற்றும்

சோதனை அறிக்கைகளை ஆய்வு செய்ததில், ஒப்பம் திறக்கப்பட்ட போது, SPVHLS அமைப்பின் கூறுகளுக்கான செல்லத்தக்க சோதனை அறிக்கைகள்/ சான்றிதழ்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நிறுவனத்திடம் இருக்கவில்லை என்பது கவனிக்கப்பட்டது. அந்நிறுவனம், MoNREயால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட சோதனை மையத்தை அணுகி, 28 ஆகஸ்ட் 2020 அன்றுதான் சோதனைச் சான்றிதழைப் பெற்றிருந்தது.

ஒப்பந்த நிபந்தனைகளின்படி, கட்டாய சோதனை அறிக்கைகள்/ சான்றிதழ்கள் இல்லாததால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒப்பந்ததாரரின் தொழில்நுட்ப ஒப்பம் நிராகரிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்று தணிக்கை கண்டறிந்தது. இருப்பினும், தேவையான சோதனை அறிக்கைகள்/ சான்றிதழ்களை ஒப்பந்ததாரர் சமர்ப்பித்ததாக தவறாக சான்றளித்து டெண்டர் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டிருந்தது. இவ்வாறு, தவறான தகுதிச் சான்றிதழ் மூலம் தகுதியற்ற நிறுவனத்திற்கு முன்னுரிமை அளிக்கப்பட்டிருந்தது.

இதுபோன்று, கடலூர் மாவட்டத்திற்கு SPVHLS வழங்குவதற்காக வெற்றிகரமான ஒப்பந்ததாரர் சமர்ப்பித்த ஒளிமின்னழுத்த தொகுதிக்கான சோதனை அறிக்கை, டெண்டர் மதிப்பீட்டின் போது செல்லத்தக்கதாக இல்லாதிருந்தும், DRDAன் PD அதனை நிராகரிக்கவில்லை.

மேலும், நான்கு³⁶ மாவட்டங்களில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஏலதாரர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட SPVHLSன் நான்கு கூறுகளுக்கான சோதனை அறிக்கைகள் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முற்பட்டவை என்பதை தணிக்கை கண்டறிந்தது. அத்தகைய சோதனை அறிக்கைகளின் செல்லுபடியாகும் காலக்கெடு எதுவும் நிர்ணயிக்கப்படாததால், DRDAன் PDக்கள் ஒப்பங்களை வழக்கமாக ஏற்றுக்கொண்டன. உதிரிபாகங்களின் தரத்தை உறுதி செய்வதற்காக, அத்தகைய சோதனை அறிக்கைகளின் செல்லுபடியாகும் காலக்கெடுவை மாநில அரசு நிர்ணயித்திருக்க வேண்டும் என்று தணிக்கை கருதுகிறது.

கடலூர் மாவட்டத்தில் வெற்றிகரமான ஒப்பந்ததாரர் அனைத்து கூறுகளுக்கும் சோதனைச் சான்றிதழ் மற்றும் சோதனை அறிக்கைகளை சமர்ப்பித்துள்ளார், மேலும் காலமுறையில் தங்கள் இணையதளத்தில் அவை புதுப்பிக்கப்பட்டு அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தரத்திற்கு இணங்குவதாக மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). இருப்பினும், டெண்டர் மதிப்பீட்டு கட்டத்தில் சான்றிதழ்கள் செல்லத்தக்கதாக இல்லை என்பதை தணிக்கை மீண்டும் வலியுறுத்துகிறது.

(ஆ) கூறு மாற்றங்களின் முறையற்ற ஏற்பு

ஒப்பந்த நிபந்தனைகளின்படி, ஒப்பந்த ஆவணங்களில் மேற்கோள் காட்டப்பட்ட மற்றும் விநியோகத்திற்காக அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதே கூறுகளையே வெற்றிகரமான ஒப்பந்ததாரர் வழங்க வேண்டும். வணிக உரிமைப் பெயர் அல்லது விவரக்குறிப்பில் ஏதேனும் மாற்றம் ஏற்பட்டால், அது பொருத்தமான சோதனை அறிக்கை/சான்றிதழின் அடிப்படையில்

³⁶ கடலூர், திண்டுக்கல், கன்னியாகுமரி மற்றும் சேலம்.

இருக்க வேண்டும் மற்றும் மாவட்ட ஆட்சியரால் ஒப்புதல் அளிக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

திண்டுக்கல் மற்றும் திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டங்களின் DRDAக்களில் உள்ள பதிவேடுகளை ஆய்வு செய்ததில், SPVHLSன் அனுமதிக்கப்பட்ட கூறுகளை வழங்குநர் மாற்றியமை மற்றும் DRDAன் PDக்களால் முறையற்ற முறையில் ஏற்பு அளிக்கப்பட்டமை கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளது.

- திண்டுக்கல் மாவட்டத்தில், சோதனை அறிக்கைகளுடன் ஒப்ப ஆவணங்களில் வழங்கப்பட்ட பேட்டரி, சார்ஜ் கண்ட்ரோல் யூனிட், LED லுமினேர் (luminaire) மற்றும் ஒளிமின்னழுத்த தொகுதி ஆகிய நான்கு கூறுகளை வழங்குநர் மாற்றியிருந்தார். மாற்றப்பட்ட கூறுகளுக்கான வழங்குநரால் வழங்கப்பட்ட சோதனை அறிக்கைகள், உதவிப் பொறியாளர்/TEDA ஆல் சரிபார்க்கப்பட்டு, தேவையான தரத்திற்குட்பட்டு இருப்பதாகக் கண்டறியப்பட்டது. இருப்பினும், பேட்டரிக்கான வழங்குநர் அளித்த சோதனை அறிக்கை, MoNREஆல் அங்கீகரிக்கப்பட்ட சோதனை மையத்தால் வழங்கப்படவில்லை என்பதும், அறிக்கை இடைக்கால இயல்புடையது என்பதும் கண்டறியப்பட்டது. திறன் மதிப்பீடு சோதனையின் (endurance test) இறுதி அறிக்கை வழங்குநர் நிறுவனத்தால் வழங்கப்படவில்லை. இவ்வாறு, திண்டுக்கல் DRDAன் PD, உதிரிபாகத்தை மாற்ற வழங்குநர் நிறுவனத்தை அனுமதித்தது நிர்ணயிக்கப்பட்ட நடைமுறையை மீறியதாக இருந்தது.
- திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில், வழங்குநர் வழங்கிய இரண்டு கூறுகள், ஒப்பம் நிலையில் வழங்கப்பட்ட மற்றும் வழங்குகைக்காக அனுமதி பெற்ற கூறுகளிலிருந்து³⁷ வேறுபட்டிருந்தது உதவிப் பொறியாளர்/TEDAன் ஆய்வு அறிக்கைகளில் இருந்து தெரியவந்தது. வழங்குநர், கூறுகளை மாற்றுவதற்கு மாவட்ட ஆட்சியரிடம் எந்தவித கோரிக்கை வைக்கவோ அல்லது மாற்றப்பட்ட கூறுகளுக்கான சரியான சோதனை அறிக்கைகளை வழங்கவோ இல்லை. இச்சோதனை அறிக்கை ஒப்பந்த ஏற்பு தேதியின் அன்றே செல்லாத ஒன்றாக இருந்தது கவனிக்கப்பட்டது. மார்ச் 2021 நிலவரப்படி, இக்கூறுகளிலிருந்து மாற்றம் குறிப்பிடப்படாமல், அந்தந்த வட்டாரங்களின் BDOக்கள், உதவிப் பொறியாளர் மற்றும் உதவிப் பொறியாளர்/TEDA ஆகியோரால் SPVHLS நிறுவப்பட்டதற்காக வழங்கப்பட்ட பணி நிறைவு அறிக்கைகளின் அடிப்படையில், வழங்குநர் நிறுவனத்திற்கு DRDA ₹2.23 கோடி வழங்கியிருந்தது. மேலும், பணம் செலுத்தப்பட்ட 864 வீடுகளுள் 92 வீடுகளில் மட்டுமே நிறுவலின் மீது பரிசோதனை நடத்தப்பட்டது என்பது AE/TEDAன் ஆய்வு அறிக்கைகளில் இருந்து கவனிக்கப்பட்டது.

³⁷ எலெக்சோலுக்குப் பதிலாக 'குரோம்ப்டன் சார்ஜ் கண்ட்ரோல் யூனிட்' மற்றும் ஒளிரும் (Luminous) யூனிட்டிற்குப் பதிலாக 'எக்ஸைட் பேட்டரிகள்'.

கூறுகளை மாற்றுவதற்கு மாவட்ட ஆட்சியர் ஒப்புதல் அளித்துள்ளதாக மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). ஆனால் தணிக்கைக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பதிவுகள் அத்தகைய ஒப்புதல் எதையும் குறிப்பிடவில்லை.

(இ) வழங்குநர்களுக்கு ₹54.73 இலட்சம் முறைகேடாக வழங்கப்பட்டமை

ஒப்பந்த நிபந்தனைகளின்படி, பசுமை வீடுகளில் SPVHLS நிறுவப்பட்டு ஆய்வு செய்யப்பட்ட 15 நாட்களுக்குள், ஒப்பந்த மதிப்பில் 90 விழுக்காடு சப்ளையருக்கு வழங்கப்பட வேண்டும். மீதமுள்ள 10 விழுக்காடு, ஐந்தாண்டு கட்டாய பராமரிப்பு காலம் முடிந்த பின்னரே செலுத்தப்பட வேண்டும். கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி, தெரிவு செய்யப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களுள் மூன்று, மேற்கூறப்பட்ட ஒப்பந்த நிபந்தனையைப் பின்பற்றவில்லை என்பதை தணிக்கை கண்டறிந்தது:

- பெரம்பலூர் மற்றும் திருவண்ணாமலை DRDAகளின் PD, அரசால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மாதிரி டெண்டர் ஆவணத்தில் வழங்கப்பட்ட நிலையான மாதிரி ஒப்பந்த முறையினை ஏற்கத் தவறிவிட்டனர். ஐந்தாண்டு விரிவான பராமரிப்புக் காலத்திற்காக பட்டியல் தொகையில் இருந்து 10 விழுக்காட்டினை கட்டாயமாகக் கழிப்பது தொடர்பான நிபந்தனை ஒப்பந்தத்தில் சேர்க்கப்படவில்லை. இதன் விளைவாக, மேற்கூறப்பட்ட இரு அதிகாரிகளும் 10 விழுக்காட்டினை நிறுத்தம் செய்யாமல், ஒப்பந்த மதிப்பின் 100 விழுக்காட்டினையும் வழங்குநருக்கு செலுத்தியிருந்தனர். இந்த நிபந்தனையை ஒப்பந்தத்தில் சேர்க்காததற்கான காரணங்கள் தணிக்கைக்கு அளிக்கப்படவில்லை. இவ்வாறு, வழங்குநர்களின் பட்டியல்களில் இருந்து ₹20.27 இலட்சம் (பெரம்பலூர்) மற்றும் ₹8.06 இலட்சம் (திருவண்ணாமலை), ஐந்தாண்டு விரிவான பராமரிப்பு காலத்திற்காகப் பிடித்தம் செய்யப்படவில்லை.
- PD/DRDA, திண்டுக்கல், ஒப்பந்தத்தில் 10 விழுக்காட்டுத் தொகையை ஐந்தாண்டுகளுக்கு நிறுத்தி வைப்பதற்கான நிபந்தனை இருந்தும், ஐந்து விழுக்காட்டினை மட்டுமே அதற்காக பிடித்தம் செய்திருந்தார். இதற்கான குறிப்பிட்ட காரணங்கள் பதிவு செய்யப்படவில்லை. திண்டுக்கல் DRDAன் PDஆல் ₹26.40 இலட்சம் குறைவாகப் பிடித்தம் செய்யப்பட்டிருந்தது.

இவ்வாறு, மூன்று DRDAகளின் PDகள், SPVHLSகளின் வழங்குதலுக்கு ₹54.73 இலட்சம் செலுத்தியதின் மூலம் தேவையற்ற ஆதரவை வழங்கியிருந்தனர். முழு கட்டணத்தை/95 விழுக்காடு கட்டணத்தை செலுத்தப்படுவதற்கான ஒழுங்கற்ற முடிவு, வழங்குநரின் கட்டாய பராமரிப்பின் தரத்தை பாதிக்கும். ஏனெனில், வழங்குநர்களின் தரமற்ற பராமரிப்பிற்காக பணம் பிடித்தம் செய்ய DRDAன் PDகளால் இயலாது.

பராமரிப்பிற்கான 10 விழுக்காடு பிற்கால கொடுப்பனவுகளில் இருந்து மீட்கப்படும் என்று மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021).

இருப்பினும், வைப்புத்தொகைக்கான 10 விழுக்காடு பிடித்தம் செய்யப்படாததன் காரணம் பதிலில் தெளிவாக வழங்கப்படவில்லை.

(ஈ) வழங்குநர் நிறுவனங்களால் வட்டார அளவிலான சேவை மையம் அமைக்கப்படாமை

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, வட்டார அளவில் ஒரு சேவை மையத்தை நிறுவி, ஊராட்சி தலைவர்கள், ஊராட்சி செயலாளர்கள், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சுயஉதவி குழு உறுப்பினர்கள் மற்றும் மற்ற உள்நூர் பணியாளர்களுக்கு SPVHLSஐ பராமரிப்பது குறித்து பயிற்சிகளை வழங்குநர்கள் அளிக்க வேண்டும். இருப்பினும், வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, வழங்குநர்கள், தெரிவு செய்யப்பட்ட எந்த வட்டாரத்திலும் இத்தகைய சேவை மையத்தை அமைக்கவில்லை என்பதும், கிராம அளவில் எந்தப் பயிற்சியும் நடத்தப்படவில்லை என்பதும் கண்டறியப்பட்டது. ஒப்பந்தத்தில் SPVHLSஐ ஐந்து ஆண்டுகள் பராமரிப்பதற்கான ஒரு நிபந்தனை சேர்க்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், DRDAக்களின் PDக்கள் வட்டார அளவில் சேவை மையங்களை நிறுவ வழங்குநர் நிறுவனங்களை வலியுறுத்தவும் தவறிவிட்டனர்.

தெரிவு செய்யப்பட்ட கிராமங்களில் உள்ள பயனாளிகளுடன் கருத்தாய்வில், SPVHLSல் ஏதேனும் குறைபாடுகள்/பழுதுபார்ப்பு ஏற்பட்டால், தொடர்பு கொள்ள வேண்டிய நபர்கள் குறித்த விவரங்கள் அவர்களிடம் இல்லை என்பது கண்டறியப்பட்டது. மேலும், நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வின் போது (மார்ச் 2021) மண்ணச்சநல்லூர் மற்றும் மணிகண்டம் ஆகிய தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இரண்டு வட்டாரங்களில், ஆறு வீடுகளில், ஐந்து பல்புகளும் வழங்குநரால் பொருத்தப்படவில்லை என்பதும், இரண்டு வீடுகளில் பல்புகள் செயல்படாமல் இருந்ததும் கண்டறியப்பட்டது. மணிகண்டம் வட்டாரத்தில், SPVHLS நிறுவப்பட்ட நாளிலிருந்து குறுகிய காலத்திற்குள் அவை செயல்படுவது நின்றுவிட்டதாக ஏழு பயனாளிகள் தெரிவித்தனர். இவற்றை நிறுவும் போது வழங்குநர் கொடுத்த சிற்றேட்டில் தொடர்பு கொள்ள வேண்டிய தொலைபேசி எண் எதுவும் இல்லாததால், பயனாளிகளால், இம்முகமைகளைத் தொடர்பு கொள்ள இயலவில்லை.

திருவண்ணாமலை மாவட்டத்தில், வட்டார அளவிலான சேவை மையங்கள் வழங்குநர்களால் அமைக்கப்பட்டதாக மாநில அரசு பதிலளித்தது. இதற்கான எந்தவொரு ஆதார ஆவணங்களும் இல்லாததால், தணிக்கையால் இதனை சரிபார்க்க முடியவில்லை.

இவ்வாறு, பசுமை வீடுகளில், SPVHLSகள் எவ்வித சிக்கலுமின்றி செயல்படுவதை கள அளவிலான அமலாக்க அதிகாரிகள் உறுதி செய்யத் தவறியது தணிக்கையால் கண்டறியப்பட்டது.

பரிந்துரை 6:

SPVHLSகளின் கொள்முதலில் ஏற்பட்ட ஒப்பந்த மீறல்கள் குறித்து விசாரணை மேற்கொள்ளப்படுவதை அரசு உறுதி செய்வதோடு குறைபாடுகளுக்கான பொறுப்பினையும் அரசு நிர்ணயிக்க வேண்டும்.

2.1.13 SPVHLSன் தாமதமான நிறுவலால் சுற்றுச்சூழலில் பாதிப்பு

இத்திட்டம் ஊரக நலிவுற்றோரின் வீட்டுத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதையும், SPVHLS மூலம் பசுமை ஆற்றலை மேம்படுத்துவதையும் நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது. SPVHLS, 12V பேட்டரி கொண்டு, ஒரு நாளைக்கு 0.4 யூனிட் மின்சாரம் என ஒரு மாதத்திற்கு 12 யூனிட்களை உற்பத்தி செய்யும் வகையில் வடிவமைக்கப்பட்டுள்ளது. மாதிரி ஒப்பந்த ஆவணத்தை இறுதி செய்வதில் ஏற்பட்ட தாமதத்தால், SPVHLSகளின் கொள்முதலிலும் நிறுவலிலும் தாமதம் ஏற்பட்டு, 2016-17 முதல் 2018-19 வரை அனுமதிக்கப்பட்டு முடிக்கப்பட்ட வீடுகள், 2020 ஜனவரி மற்றும் மே மாதங்களுக்கு இடையில் மட்டுமே SPVHLSகளைப் பெற்றன.

புதுப்பிக்கத்தக்க ஆற்றலான சூரிய ஆற்றல், கார்பன் டை ஆக்சைடு வெளியேற்றத்தைக் குறைப்பதன் மூலம் சமுதாயத்திற்கு பயனளிக்கிறது. பசுமை வீடுகளில் சூரிய மின்சக்தி தாமதமாக நிறுவப்பட்டு/ நிறுவப்படாததால், கட்டி முடிக்கப்பட்ட வீடுகளில் சூரிய சக்தி உற்பத்தியில் இழப்பு ஏற்பட்டது. இதன் காரணமாக, பசுமை வீடுகள், ஏற்பட்ட இழப்பின் அளவிற்கேற்ப மின்சாரத்தை மின்-தொகுப்பிலிருந்து பயன்படுத்தியிருக்கக்கூடும்.

இவ்வாறாக, SPVHLSகள் வழங்குவதில் ஏற்பட்ட தாமதம், சுற்றுச்சூழலுக்கு ஆபத்து விளைவிக்க கூடிய பசுங்கூட வாயுக்களின் 587.44 MT³⁸ கூடுதல் உற்பத்திக்கு வழிவகுத்தது.

தணிக்கையின் கணக்கீடு இலட்சிய நிலை சூழ்நிலைகளின் அடிப்படையில் அமைந்துள்ளது என்று மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021). கணக்கீடு இலட்சிய நிலைமைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டது மற்றும் அது ஒரு மதிப்பீடு மட்டுமே என்பது உண்மைதான். ஆயினும், பசுமை வீடுகளின் நோக்கங்களில் ஒன்றான பசுமை ஆற்றலை மேம்படுத்துவது முழுமையாக அடையப்படவில்லை. மேலும், இலட்சிய நிலை எட்டப்படவேண்டும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

2.1.14 கண்காணிப்பு மற்றும் மதிப்பீடு

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளில் உள்ளமைக்கப்பட்ட கண்காணிப்பு அமைப்பு இருந்தது. தெரிவுசெய்யப்பட்ட மாவட்டங்கள் மற்றும் வட்டாரங்களில் செயல்படுத்தும் அதிகாரிகளால் பின்பற்றப்பட்ட மாநில அரசால் பரிந்துரைத்த கண்காணிப்பு முறைகளின் குறைபாடுகள் கீழே விவரிக்கப்படுகின்றன:

2.1.14.1 சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளின் திறனற்ற கண்காணிப்பு

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, வீடுகள் கட்டும் பணி முன்னேற்றம் மற்றும் SPVHLSகளின் நிறுவுதல்கள் மாவட்ட ஆட்சியரால் மறுஆய்வு செய்யப்பட வேண்டும். PD, DRDA மற்றும் BDO (BP) ஆகியோர் முறையே

³⁸ கடலூர், கன்னியாகுமரி, பெரம்பலூர், திருவண்ணாமலை ஆகிய நான்கு மாவட்டங்களில்.

மாவட்ட/வட்டார அளவில் திட்டம் முறையாக செயல்படுத்தப்படுவதற்கும் கண்காணிக்கப்படுவதற்கும் உரிய பொறுப்பினைக் கொண்டிருந்தார்கள்.

கண்காணிப்பிலிருந்த குறைபாடுகள் குறித்த நிகழ்வுகள் கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளன:

- கட்டுமானத்தில் உள்ள வீடுகளின் நேரடி கூட்டு ஆய்வின் போது (மார்ச் 2021), ஒரு சில பயனாளிகள்³⁹ வகை வடிவமைப்பை மீறி பெரிய வீடுகளைக் கட்டுவது தெரிய வந்தது. இந்நிகழ்வு குறித்து வட்டார அதிகாரிகள் அறியாதிருந்தது மேற்பார்வையாளர்கள்/ பொறியாளர்கள் கட்டுமானத்தை நிலைவாரியாக கண்காணிப்பதில் இருந்த குறைபாடுகளைச் சுட்டிக் காட்டியது.
- திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், மண்ணச்சநல்லூர் வட்டாரத்தின் பேரகம்பி VPல், நிர்ணயிக்கப்பட்ட வகை வடிவமைப்பில் இருந்து விலகி, அதிகப் பரப்பளவில் கட்டுமானம் இருப்பதாகக் கூறி ஆறு பயனாளிகளுக்கு வழங்கப்பட்ட பணி ஆணைகளை BDO ரத்து செய்தார் (ஜனவரி 2021). நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வின் போது, நான்கு வீடுகள் கூரை மட்டம் வரை நிர்மாணிக்கப்பட்டிருந்த நிலையில், ஒரு வீடு மட்டும் கட்டி முடிக்கப்பட்டிருந்தது தெரியவந்தது. இவ்வாறு வீடுகளில் ஒன்றும் வகை வடிவமைப்பின்படி இல்லை, மேலும் 800 முதல் 1,200 சதுர அடி வரை அடித்தளம் அமைக்கப்பட்டிருந்தது, பணம் செலுத்த பரிந்துரைக்கும் முன்னதாகவே தளம் அளக்கப்பட்டிருந்தால் மேற்கூறப்பட்ட தவறு கவனிக்கப்பட்டிருக்கக் கூடும். இவ்வாறு இருந்த போதிலும், நான்கு வீடுகளுக்கு முதல் தவணையும், ஒரு வீட்டிற்கு மூன்று தவணையும் வழங்கப்பட்டிருந்தது அதன் கண்காணிப்பிலிருந்த குறைபாட்டைச் சுட்டிக்காட்டுகிறது.
- தமிழ்நாடு ஊரக வளர்ச்சி இணையதளத்தில், ஒரு நேர்வில்⁴⁰, அடிப்படை பூமி வேலையே நடைபெறாத போதும் (மார்ச் 2021) வீடு கூரை மட்டம் வரை முடிக்கப்பட்டதாகக் காட்டப்பட்டிருந்ததை தணிக்கை கவனித்தது. மதிப்பீடு மற்றும் ஒதுக்கீட்டுப் பதிவேட்டை சரிபார்த்ததில், கட்டுமானப் பணிகள் லிண்டல் அளவை எட்டியதாகக் கூறி, அதற்கான புகைப்படச் சான்று பயனாளியின் மதிப்பீட்டுச் சான்றிதழில் இணைக்கப்பட்டதன் பேரில் இரண்டு தவணைகள் (லிண்டல் நிலை வரை) பயனாளிக்கு செலுத்தப்பட்டிருந்தது. ஆனால் கட்டுமானப் பணி தொடங்கப்பட்டிருக்கவில்லை. கண்காணிப்பில் உள்ள குறைபாடுகள் காரணமாக இந்த மோசடி ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

கண்காணிப்பில் இருந்த குறைபாடுகளால், கட்டுமானப் பணியின் நிலைகளுடன் இணைக்கப்படாமலேயே அவற்றிற்கான தவணைகள் வழங்கப்பட நேர்ந்ததை தணிக்கை கண்டறிந்தது.

³⁹ (i) ஆச்சங்குட்டப்பட்டி (அயோத்தியாபட்டினம்)-2, (ii) A. கலையம்புத்தூர் (பழனி)-1, (iii) பேரகம்பி-4 (BDOவால் ரத்து செய்யப்பட்டது), (iv) தத்தமங்கலம் (மண்ணச்சநல்லூர்)-1 மற்றும் (v) சேதுராப்பட்டி (மணிகண்டம்)-1.
⁴⁰ திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தின் மண்ணச்சநல்லூர் வட்டாரத்தில்.

மாநில அரசு, தற்போதுள்ள கண்காணிப்பு பொறிமுறையை குறித்து தனது பதிலில் விவரித்ததேயன்றி (அக்டோபர் 2021), தணிக்கையால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட பல்வேறு குறைபாடுகளுக்கான தனிப்பட்ட பதில்கள் எதுவும் அளிக்கவில்லை.

2.1.14.2 கண்காணிப்பு அறிக்கைகளுக்கும் உள்ளபடியான கட்டுமான முன்னேற்றத்திற்கும் இடையேயான முரண்பாடுகள்

RD&PR துறையின் அதிகாரப்பூர்வ இணையதளம், திட்டத்தின் செயல்பாடு மற்றும் நிதி பயன்பாட்டின் முன்னேற்றம் குறித்த தகவல்களை வழங்குகிறது. இணையதளத்தில் பதிவேற்றப்பட்ட தரவானது கடவுச்சொல்லால் பாதுகாக்கப்பட்டு, மாநில அளவில் கண்காணிக்கப்படுவதற்காகப் பயன்படுத்தப்படுகிறது. களத் தணிக்கையின் போது, தணிக்கைக் குழுக்கள், தெரிந்தெடுக்கப்பட்ட வட்டாரங்கள் தொடர்பான தரவை, துறையின் அதிகாரப்பூர்வ இணையதளத்தில் இருந்து பெற்று, அதன் துல்லியத்தை பசுமை இல்லங்களின் உள்ளபடியான முன்னேற்றத்துடன் நேரடி கூட்டு ஆய்வு மூலம் சரிபார்த்தனர். கள மட்டத்தில் சரிபார்த்ததில், 2017-18 முதல் 2019-20 வரையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 16 வட்டாரங்களுள் 13ல், இணைய அறிக்கையில் முடிக்கப்பட்டதாகக் காட்டப்பட்ட 101 வீடுகள், உண்மையில் அடித்தள நிலை, லிண்டல் நிலை, கூரை போடப்பட்ட நிலை, ப்ளாஸ்டெரிங் நிலை போன்ற கட்டுமானத்தின் நான்கு வெவ்வேறு கட்டங்களில் இருந்து முடிவு பெறாமலும் ஆக்கிரமிக்கப்படாமலும் இருந்தது தெரிய வந்தது. இருப்பினும், நிதிநிலைக்கான இணைய வழி அறிக்கையில், முடிக்கப்பட்டதாகக் காட்டப்பட்ட வீடுகளையுடைய பயனாளிகளுக்கு மொத்த தொகையான ₹1.80 இலட்சமும் முழுமையாகச் செலுத்தப்பட்டதாகக் காட்டப்பட்டிருந்தது மற்றும், கட்டணம், மதிப்பீடு மற்றும் ஒதுக்கீடு பதிவேட்டில் செய்யப்பட்ட பதிவுகளின்படி பயனாளிகளுக்கு நிலைவாரியான கட்டுமானத்தின் தொகை வழங்கப்பட்டிருந்தது.

இணையதளத்தில் வீடுகள் கட்டி முடிக்கப்படுவது குறித்த முரண்பாடான தகவல்கள் பதிவேற்றம் செய்யப்பட்டதற்கான காரணங்கள் வட்டாரங்களால் அளிக்கப்படவில்லை. இது கள நிலவரத்தை அரசிற்குத் தவறாக எடுத்துக்காட்டுவதாக தணிக்கை கண்டறிந்தது.

இத்தகைய குறைபாடுகளைத் தவிர்க்க DRDAகளின் PDகளுக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது என்று மாநில அரசு பதிலளித்தது (அக்டோபர் 2021).

பரிந்துரை 7:

திட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகளின்படி வீடுகள் கட்டப்படுவதை உறுதி செய்யும் பொருட்டு வட்டார அளவிலான கண்காணிப்பு அமைப்பு திடப்படுத்தப்படுவதை அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்.

2.2 ஒருங்கிணைந்த ஒப்படைக்கப்பட்ட வருவாய் திட்டக் கூறு நிதி மீதான பொருள் குறித்த இணக்கத் தணிக்கை

முன்னுரிமைப் பணிகளைக் கண்டறிந்து திட்டமிட SCPARன் கீழ் எந்தவொரு வழிமுறையும் இல்லை. அதேபோல், பதிவுத் துறையால் ஆண்டுதோறும் வசூலிக்கப்படும் முத்திரைத் தீர்வின் மீது பெறப்படும் கூடுதல் கட்டணத்தை சரிபார்க்க ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி நிறுவனத்தின் இயக்குநரகத்தில் (DRD&PR) எந்தவித வழிமுறையும் இல்லை. திட்டம் தொடர்பாக DRD&PRல் பராமரிக்கப்படும் ரொக்கப் புத்தகத்தின் கணக்குகள் ஒவ்வொரு மாத இறுதியிலும் இறுதி செய்யப்பட்டு வங்கிக் கணக்குடன் ஒத்திசைவு செய்யப்படவில்லை. பணியை முடிப்பதில் தாமதம் ஏற்பட்டபொழுது, ஒப்பந்ததாரர் மீது, அபராதம் விதிக்கவோ அல்லது ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்யவோ துறை நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. இத்திட்டத்தின் கீழ் IRC வழிகாட்டுதல்கள் மற்றும் அரசு அறிவுறுத்தல்களைப் பின்பற்றி சாலைப் பணிகள் செயல்படுத்தப்படவில்லை. SCPAR பணிகளின் தரம் கண்காணிக்கப்படவில்லை.

2.2.1 முன்னுரை

சொத்து பரிமாற்றத்தின் மீது பதிவுத் துறையால் வசூலிக்கப்படும் மிகைக் கட்டணத்தை⁴¹, மாநில அரசு, ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கு 'ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயாக' மாவட்ட ஆட்சியர்கள் மூலம் காலாண்டு அடிப்படையில் நேரடியாக வழங்குகிறது. ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் 'ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயை' மாநில அளவில் திரட்டி, அவற்றை விரைவாகவும் சமமாகவும் வழங்குவதற்கென விளக்கப்படம் 2.3ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி பகிர்ந்தளிக்க மாநில அரசு முடிவு செய்தது (அக்டோபர் 2007).

விளக்கப்படம் 2.3: ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயின் பகிர்மானம்



* மக்கள்தொகை அடிப்படையில் 60 விழுக்காடு; பரப்பளவின் அடிப்படையில் 15 விழுக்காடு; SC/ST மக்கள் தொகை அடிப்படையில் 15 விழுக்காடு மற்றும் தனிநபர் நுகர்வு செலவில் 10 விழுக்காடு.

⁴¹ முத்திரைத் தீர்வையுடன் இரண்டு விழுக்காடு.

ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் சார்பாக, RD&PR இயக்குநரால் பராமரிக்கப்படும், ஒருங்கிணைந்த ஒப்படைக்கப்பட்ட வருவாய் திட்டக் கூறு நிதி (Scheme Component of Pooled Assigned Revenue-SCPAR), அடிப்படைக் கட்டமைப்புகளான - சாலை வேலை, ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் கட்டிட வேலை மற்றும் குடிநீர் வழங்கும் வேலை ஆகியவற்றை கிராம அளவில் உருவாக்குவதற்கான திட்டங்களுக்கு நிதியளிக்கப் பயன்படுகிறது. 2018-22 ஆண்டுகளின் 'ஒதுக்கப்பட்ட வருவாய்' வசூல் மற்றும் பகிர்வு விவரங்கள் அட்டவணை 2.5ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

அட்டவணை 2.5: 2018-22 ஆண்டுகளில் வசூலிக்கப்பட்டு பகிர்ந்தளிக்கப்பட்ட ஒதுக்கப்பட்ட வருவாய்

(₹ கோடியில்)

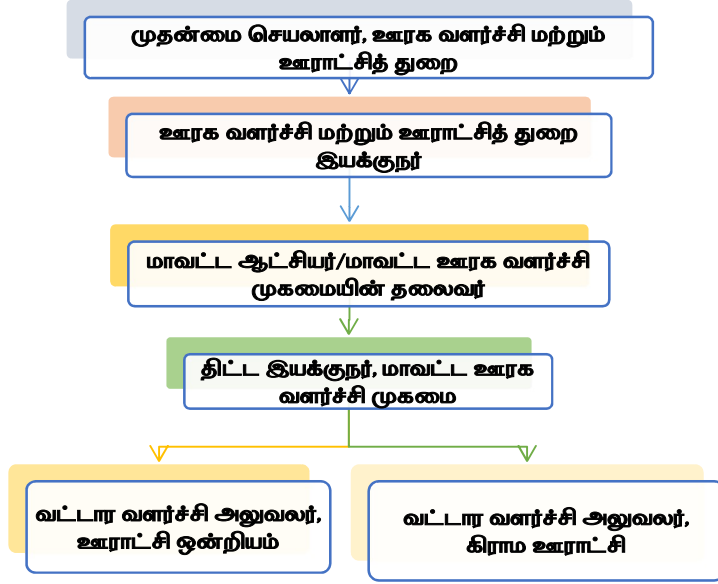
ஆண்டு	ஒதுக்கப்பட்ட மொத்த வருவாய் (வசூலிக்கப்பட்ட முத்திரை வரியின் மீதான மிகைக் கட்டணம்)	ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயில் ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கு பகிர்ந்தளிக்கப்பட்ட மூன்றில் ஒரு பங்கு	ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயில் SCPAR (நிதி)க்கு பகிர்ந்தளிக்கப்பட்ட மூன்றில் இரண்டு பங்கு
2018-19	407.72	135.91	271.81
2019-20	1,053.45	351.15	702.30
2020-21	618.43	206.14	412.29
2021-22	850.37	283.46	566.91
மொத்தம்	2,929.97	976.66	1,953.31

(ஆதாரம்: அந்தந்த ஆண்டுகளின் அரசு அனுமதி ஆணைகள்)

2.2.2 நிர்வாக அமைப்பு

மாநிலத்தின், RD&PR நிறுவனத்தின் முதன்மைச் செயலாளர், அரசு மட்டத்தில் முதன்மை தலைவராக உள்ளார். RD&PR இயக்குநர் இத்திட்டத்தை மாநில அளவில் செயல்படுத்துகிறார். துறையின் அதிகார வரம்பின் கீழ், 12,525 கிராம ஊராட்சிகள், 388 ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் (வட்டாரங்கள்) உள்ளன. SCPAR திட்டத்தை செயல்படுத்துவதற்கான நிர்வாக அமைப்பு விளக்கப்படம் 2.4ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

விளக்கப்படம் 2.4: SCPAR திட்டத்தின் நிறுவன அமைப்பு



2.2.3 செயல்திறன் மற்றும் நிதிநிலை விவரங்கள்

2018-22 (அக்டோபர் 2022 நிலவரப்படி) ஆண்டுகளில் SCPARன் செயல்திறன் மற்றும் நிதிநிலை விவரங்கள் அட்டவணை 2.6ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

அட்டவணை 2.6: 2018-22 ஆண்டுகளில் SCPARன் செயல்திறன் மற்றும் நிதிநிலை விவரங்கள்

ஆண்டு	பணிகளின் எண்ணிக்கை			தொகை (₹ கோடியில்)		
	அனுமதிக்கப்பட்டது	தொடங்கப்பட்டது/முடிக்கப்பட்டது	இன்னும் தொடங்கப்படவில்லை	அனுமதிக்கப்பட்டது	பயன்படுத்தப்பட்டது	இருப்பு
2018-19	1,056	1,052	4	321.57*	295.49	26.08
2019-20	2,914	2,901	13	640.09	529.92	110.17
2020-21	1,510	1,467	43	420.02*	211.51	208.51
2021-22	71**	71	0	268.66	7.09	261.57
மொத்தம்	5,551	5,491	60	1,650.34	1,044.01	606.33

* முந்தைய ஆண்டுகளில் பயன்படுத்தப்படாத நிலுவைகளை உள்ளடக்கியது.

** சென்னையிலுள்ள இயக்குநரகம் 83 வாகனங்களின் ஒரு தொகுப்புக் கொள்முதலுக்கான (centralised procurement) இரண்டு பணிகளை உள்ளடக்கியது.

(ஆதாரம்: DRD&PR வழங்கிய தகவலிலிருந்து தொகுக்கப்பட்டது)

2.2.4 தணிக்கை நோக்கங்கள்

கீழ்க்காண்பவற்றை மதிப்பிடுவதே தணிக்கையின் நோக்கங்களாகும்:

- திட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகளின்படி பணிகள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு நிதி வழங்கப்பட்டனவா,

- வேலைகள் பொருளாதார ரீதியாக சிக்கனமாக செயல்படுத்தப்பட்டனவா, உருவாக்கப்பட்ட சொத்துக்கள் பயனுள்ளதாக பயன்படுத்தப்பட்டனவா மற்றும் முறையான கண்காணிப்பு மற்றும் மேற்பார்வை இருந்ததா?

2.2.5 தணிக்கை அளவுகோல்கள்

தமிழ்நாடு ஒளிவுமறைவற்ற ஒப்பந்தப்புள்ளிகள் சட்டம், 1998 மற்றும் விதிகள், அரசு ஆணைகள், அறிவுறுத்தல்கள், அவ்வப்போது வெளியிடப்பட்ட சுற்றறிக்கைகள், மற்றும் திட்டத்தை செயல்படுத்துவதற்காக வழங்கப்பட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளுடன் தமிழ்நாடு நிதிக் குறியீடு மற்றும் இந்திய சாலை காங்கிரஸ் (Indian Road Congress-IRS) வழிகாட்டுதல்களும் இணைந்து இத்திட்டத்தின்கீழ் அதன் செயல்திறனை மதிப்பிடுவதற்கு தணிக்கை அளவுகோல்களாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன.

2.2.6 மாதிரித் தேர்ந்தெடுப்பு, தணிக்கை பரப்பு மற்றும் முறைமை

இந்த பொருள் குறித்த இணக்கத் தணிக்கை, ஏப்ரல் 2018 முதல் மார்ச் 2022 வரையிலான காலக்கட்டத்தை உட்படுத்தி ஏப்ரல் 2022 முதல் செப்டம்பர் 2022 வரை நடத்தப்பட்டது. சீரற்ற தேர்ந்தெடுப்பு முறையில்⁴² தெரிந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாதிரி மாவட்டங்களில்⁴³ உள்ள ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி நிறுவனத்தின் இயக்குநரகம் (DRD&PR) மற்றும் மாவட்ட ஊரக வளர்ச்சி முகமை (DRDA) ஆகியவற்றின் செயலகத்தில், இத்திட்டத்துடன் தொடர்புடைய பதிவுகள் சரிபார்க்கப்பட்டன. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில், அனுமதி வழங்கப்பட்ட பணிகளின் 30 விழுக்காட்டின் பதிவுகளை தணிக்கை ஆய்வு செய்து மற்றும் இத்திட்டத்தின் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட சொத்துக்களை நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வின் (JPI) மூலம் துறை அதிகாரிகளுடன் சோதனை தணிக்கை செய்தது. 13 செப்டம்பர் 2022 அன்று RD&PR ஆணையருடன் ஒரு தொடக்கக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டது. அதில் தணிக்கை முறைமை, தணிக்கை பரப்பு, நோக்கங்கள் மற்றும் அளவுகோல்கள் விளக்கப்பட்டன. தணிக்கைக் குறிப்புகள் குறித்து கலந்தாய்வு செய்ய, RD&PR துறையின் முதன்மைச் செயலர் மற்றும் ஆணையருடன், 8 பிப்ரவரி 2023 அன்று நிறைவுக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டது. இந்த அறிக்கையை உருவாக்கும் போது துறையின் பதில்கள் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டன.

2.2.7 ஏற்பு

ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சித் துறை, ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி துறை ஆணையரகம் மற்றும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட DRDAகளின் திட்ட இயக்குநர்களின் ஒத்துழைப்பிற்கு தணிக்கை ஏற்பு அளிக்கிறது.

⁴² மாநிலம் நான்கு புவியியல் பகுதிகளாகப் பிரிக்கப்பட்டு, ஒவ்வொரு பிரிவினருந்தும் இரண்டு மாவட்டங்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டன.

⁴³ நாமக்கல், புதுக்கோட்டை, சேலம், தஞ்சாவூர், தேனி, திருவள்ளூர், விழுப்புரம் மற்றும் விருதுநகர்.

தணிக்கை கண்டுபிடிப்புகள்

2.2.8 திட்டமிடல்

SCPARன் கீழ், சாலைப் பணிகள், உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கான கட்டிடங்கள், குடிநீர் வழங்கல் பணிகள் போன்றவற்றை செயல்படுத்த, DRD&PR, DRDAகளிடமிருந்து முன்மொழிவுகளை கோருகிறது. DRDAகள், மாவட்ட வளர்ச்சித் திட்டங்களின் அடிப்படையில் முன்மொழிவுகளைத் தயாரித்து சமர்ப்பிக்கின்றன. பெறப்பட்ட முன்மொழிவுகள், அரசு கூடுதல் தலைமைச் செயலாளர், DRD&PR மற்றும் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் (ஊரக வளர்ச்சி) ஆகியோரைக் கொண்ட குழுவால் ஆய்வு செய்யப்படுகிறது. நிதியில் இருந்து செலவினம் மேற்கொள்வதற்கான குழுவின் ஒப்புதலின் அடிப்படையில், DRD&PR பணிக்கான அனுமதி அளிக்கிறது.

2018-22 ஆண்டுகளில் சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட மாவட்டங்களில், SCPAR திட்டத்தின் செயல்திறன் மற்றும் நிதிநிலை விவரங்கள் அட்டவணை 2.7ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:

அட்டவணை 2.7: 2018-22 ஆண்டுகளில், சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட மாவட்டங்களில் SCPAR திட்டத்தின் செயல்கள் மற்றும் நிதிநிலை விவரங்கள்

ஆண்டு	வேலைகளின் எண்ணிக்கை			தொகை (₹ கோடியில்)		
	அனுமதிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்பட்டது	நிலுவையில் உள்ளது	அனுமதிக்கப்பட்டது	DRDAக்கு விடுவிக்கப்பட்ட தொகை	மேற்கொள்ளப்பட்ட செலவினம்
2018-19	377	374	3	93.11	90.56	89.78
2019-20	866	821	45	178.01	170.32	160.57
2020-21	805	605	200	161.19	146.22	115.87
2021-22	17	0	17	61.30	13.56	0
மொத்தம்	2,065	1,800	265	493.61	420.66	366.22

(ஆதாரம்: ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சித் துறை இயக்குநரகம் வழங்கிய தகவல்களிலிருந்து தொகுக்கப்பட்டது)

2018-22 ஆண்டுகளில், SCPARன் கீழ் அனுமதிக்கப்பட்ட 2,065 பணிகளுக்கான மொத்த தொகையான ₹493.61 கோடியில் ₹420.66 கோடி வழங்கப்பட்டது. அக்டோபர் 2022 நிலவரப்படி, ₹366.22 கோடி செலவில் 1,800 பணிகள் முடிக்கப்பட்டுள்ளன மற்றும் 265 பணிகள் முடிக்கப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளன.

2.2.8.1 ஐந்தாவது மாநில நிதி ஆணையத்தின் பரிந்துரைகள் ஏற்கப்படாமல்

ஐந்தாவது மாநில நிதி ஆணையம் (Fifth State Finance Commission-SFC), வருவாயை ஒருங்கிணைத்து, பிறகு பிரித்தளிக்கும் நடைமுறை, அதிகாரப் பரவலாக்கம் மற்றும் அதிகாரப் பகிர்வு ஆகிய நோக்கங்களிற்கு எதிரானது ஆகும். ஏனெனில், வருவாயைப் பங்கீடு செய்வது வரி வசூலிக்கப்படும் இடத்தின் அடிப்படையில் இல்லாமல், பிற அளவுகோல்களின் அடிப்படையில் இருந்தது.

ஒரு பகுதியில் அதிக பரிவர்த்தனைகள் மேற்கொள்ளப்படும்போது முத்திரை வரி வசூல் மீதான கூடுதல் கட்டணம் அதிகரிக்கும். மேலும், அதிக விற்பனை செயல்பாடுகள் விளைவிக்கும் கட்டுமானம் மற்றும் குடியிருப்புகள் அதிகரிப்பை தவிர்க்க முடியாத என்பதால், இப்பகுதியில் உள்ளாட்சி அமைப்புகளால் வழங்கப்படும் சேவைகளில் அதிகரிப்பிற்கு அவசியம் உள்ளதாகக் காணப்படுகிறது. எனவே, ஐந்தாவது SFC, ஒப்படைக்கப்பட்ட வருவாய்களைத் திரட்டி அளிப்பதை காட்டிலும், அவை எந்த இடத்தில் திரட்டப்படுகிறதோ அதன் அடிப்படையிலும், வசூலிற்கான கட்டணத்தைக் கழித்தபின்பும், மீதமிருக்கும் தொகை அந்த உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கே வழங்கப்பட வேண்டும் என்று பரிந்துரைத்தது.

இருப்பினும், சாலைகள் போன்ற மாநிலத்தின் முன்னுரிமைப் பணிகளை நிறைவேற்றும் வண்ணம் சில பயனுள்ள முக்கியப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்படுவதை ஊக்குவிப்பதே 'ஒப்படைக்கப்பட்ட வருவாயை' ஒருங்கிணைப்பதன் நோக்கம் என்ற அடிப்படையில் ஐந்தாவது SFCன் பரிந்துரைகளை மாநில அரசு ஏற்கவில்லை.

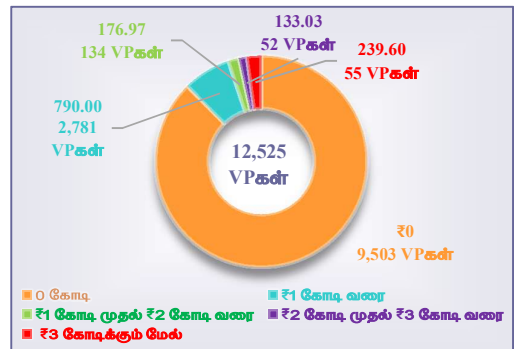
இதன் விளைவாக, அதிக விற்பனை நடவடிக்கையின் மூலம் அதிக வருவாய் ஈட்டும் உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கு, கட்டுமானம் மற்றும் குடியிருப்புகள் அதிகரித்ததன் காரணமாக அதிக சேவைகள் வழங்கப்பட வேண்டிய தேவை இருக்கும் நிலையில், அவற்றிற்குக் கிடைக்கப்பட வேண்டிய நியாயமான பங்கு குறைவுபடுகின்றன. மேலும், ஒதுக்கப்பட்ட வருவாய் ஒருங்கிணைக்கப்பட்டு வழங்கப்படும்போது, கீழே உள்ள பத்தி 2.2.8.2ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி நிதிகளின் சமனற்ற விகிதாசாரப் பகிர்வுக்கும் வழிவகுக்கின்றது.

2.2.8.2 SCPAR நிதிகளின் விகிதாசாரமற்ற விநியோகம்

2018-22 ஆண்டுகளில், 5,551 எண்ணிக்கையிலான பணிகளை மேற்கொள்வதற்காக ₹1,650.34 கோடிக்கான ஒப்புதல் குழுவால் வழங்கப்பட்டுள்ளது. இதே காலக்கட்டத்தில் DRD&PR ஆல் வழங்கப்பட்ட ஒப்புதல்களின் மீதான பகுப்பாய்வு பின்வருவனவற்றை வெளிப்படுத்தியது:

➤ மாநிலத்தில் உள்ள 12,525 கிராம ஊராட்சிகளில் (VPs) 9,503 (76 விழுக்காடு) VPகளுக்கு, SCPARன் கீழ் பணிகள் ஒதுக்கப்படவில்லை, மீதமுள்ள 3,022 VPகளுக்கு ஒரு முறையாவது பணிகள் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன (மொத்த மதிப்பு ₹1,340.26 கோடி)

விளக்கப்படம் 2.5: VPகளிடையேயான நிதி பகிர்ந்தளிப்பு (₹ கோடியில்)

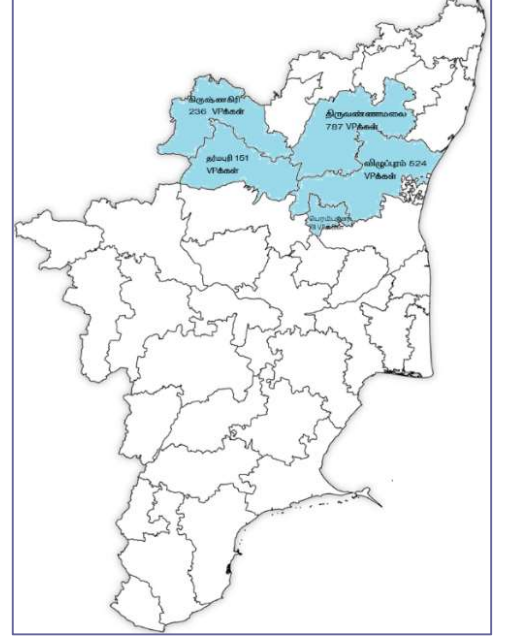


(விளக்கப்படம் 2.5). 2018-22 ஆண்டுகளில், 3,022 VPகளுக்குள்

241 VPகளுக்கு (7.97 விழுக்காடு) பணிகளின் மொத்த மதிப்பில் 41 விழுக்காடு (₹549.60 கோடி) அனுமதிக்கப்பட்டது.

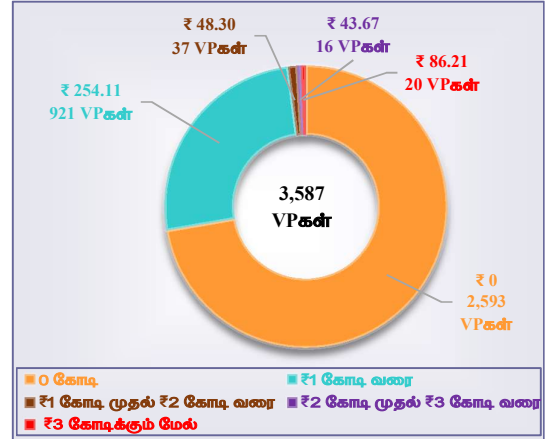
- SCPARன் கீழ் பணிகள் ஒதுக்கப்படாத 9,503 VPகளில், 1,776 VPகள் பின்தங்கிய மாவட்டங்களான தர்மபுரி (151 VPகள்), கிருஷ்ணகிரி (236 VPகள்), பெரம்பலூர் (78 VPகள்), திருவண்ணாமலை (787 VPகள்), விழுப்புரம் (524 VPகள்) ஆகிய மாவட்டங்களைச் சேர்ந்தவை (விளக்கப்படம் 2.6). மேலும், 54 VPகள் பிற மாவட்டங்களில் உள்ள ஜவ்வாது மலைகள், கல்ராயன் மலைகள், கொடைக்கானல், கொல்லிமலை, உதகமண்டலம் மற்றும் ஏற்காடு போன்ற மலைப்பகுதிகளில் அமைந்துள்ளன.

விளக்கப்படம் 2.6: நிதி பெறாத 1,776 VPக்களை கொண்ட பின்தங்கிய மாவட்டங்கள்



- தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாதிரி மாவட்டங்களில், 3,587 கிராம உடராட்சிகளில் 2,593 VPகளுக்கு (72 விழுக்காடு) SCPARன் கீழ் பணிகள் ஒதுக்கப்படவில்லை, மீதமுள்ள 994 VPகளுக்கு ஒரு முறையாவது பணிகள் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தன (மொத்த மதிப்பு ₹432.39 கோடி), (விளக்கப்படம் 2.7). இவற்றுள், 73 VPகள் (அதாவது 7.35 விழுக்காடு), 2018-22 ஆண்டுகளில், அனுமதிக்கப்பட்டிருந்த மொத்த மதிப்பில் 41 விழுக்காட்டிற்கும் அதிகமான நிதியினைப் பெற்றிருந்தன.

விளக்கப்படம் 2.7: தெரிவு செய்யப்பட்ட VPகளுக்கிடையேயான நிதி பகிர்ந்நளிப்பு (₹ கோடியில்)



இது தொடர்பாக தணிக்கை பின்வருவனவற்றைக் கண்டறிந்தது:

- திட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்படும் முன்னுரிமைப் பணிகளைக் கண்டறிந்து முன்மொழிவதற்கான வழிமுறைகளை திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகள் குறிப்பிடாமல் திட்டத்தின் கீழ்

அனுமதிக்கப்படாத செலவினப் பொருட்களை மட்டுமே குறிப்பிட்டிருந்தது.

- அரசியலமைப்பின் 73வது திருத்தத்தின்படி, சட்டத்தின் 241(1) பிரிவின் கீழ் அமைக்கப்பட்ட மாவட்ட திட்டக் குழு (District Planning Committee - DPC), முன்னுரிமை அடிப்படையில் செய்யப்பட வேண்டிய முக்கிய பணிகளை தொகுத்து மாவட்ட வளர்ச்சித் திட்டத்தைத் தயாரிக்க வேண்டும். மாநிலத்தில் உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கான தேர்தல்கள் ஐந்தாண்டுகளாக (2016-2021) நடத்தப்படாததால், உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் DPCன் பங்கேற்க இயலவில்லை மற்றும் இந்த ஆண்டுகள் முழுவதும் DPC செயலிழந்து காணப்பட்டது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் நீண்ட காலத்திற்கு குழுவில் இல்லாத பட்சத்தில், அரசாங்கத்தால் உருவாக்கப்பட்ட விதிகள் எந்த மாற்று வழிமுறையையும் வழங்கவில்லை. எனவே, 2018-21 ஆண்டுகளில், தணிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்ட மாவட்டங்களில், மாவட்ட வளர்ச்சித் திட்டங்கள் தயாரிக்கப்படவில்லை.
- தெரிவுசெய்யப்பட்ட மாவட்டங்களில், இத்திட்டத்தின் கீழ் முன்னுரிமைப் பணிகளைக் கண்டறிந்து முன்மொழிவதற்கான பதிவுகள் எதுவும் DRDAவிடம் இல்லை என்பதைத் தணிக்கை கண்டறிந்தது, மேலும் இத்திட்டத்தின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டிய பணிகள் குறித்த விவரங்கள் ஊராட்சி ஒன்றியங்களிடமிருந்து (வட்டாரங்கள்) கடிதங்கள் மூலமாகவோ அல்லது மறு ஆய்வு கூட்டங்களின் போதோ கோரப்பட்டிருப்பதாக கருதப்பட்டது. இது BDOக்கள் சமர்ப்பித்த முன்மொழிவுகளில், முன்னுரிமைப் பணிகள் தேவைப்படும் கிராம ஊராட்சிகள் விடுபடவில்லை என்பதை உறுதி செய்வதற்கான முறையான அமைப்பு DRDAவிடம் இல்லை என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது.

இவ்வாறு, (i) தேவை அடிப்படையிலான பகுப்பாய்வு மூலம் SCPARன் கீழ் முன்னுரிமைப் பணிகளைக் கண்டறிந்து முன்மொழிவதற்கான வழிமுறை DRDAவிடம் இல்லாதது மற்றும் (ii) மாவட்ட வளர்ச்சித் திட்டங்களைத் தயாரிக்காதது ஆகியவற்றின் விளைவாக SCPARன் நிதி சம்மற்ற முறையில் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது. இது ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயை தொகுத்து சமமாகப் பகிர்ந்தளிக்க செய்ய வேண்டும் என்ற அரசாங்கத்தின் நோக்கத்தை முறியடித்தது.

கிராம ஊராட்சிகளுக்கிடையே எந்தவொரு குறிப்பிட்ட அளவையின்படி நிதி விநியோகிக்க வேண்டும் என்றில்லாமல், ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளில் குறிப்பிட்ட வளர்ச்சித் திட்டங்களை செயல்படுத்த வேண்டும் என்பதே திட்டத்தின் நோக்கம் என்று அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). மேலும் (i) முன்னுரிமைப் பணிகளைக் கண்டறிவதற்கான முறைகள் திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளில் இல்லாமை மற்றும் (ii) DPC இல்லாத நிலையில் அதற்கான மாற்று வழிமுறை இல்லாமை போன்றவற்றால் ஏற்பட்ட SCPAR நிதிகளின் விகிதாசாரமற்றப் பகிர்வு குறித்து அரசு பதிலில் குறிப்பிடாததால் பதில் ஏற்படையதாக இல்லை.

2.2.8.3 தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட முன்னுரிமைப் பணிகளைச் செயல்படுத்தாமை

DRD&PRஆல் வழங்கப்பட்ட SCPARன் கீழுள்ள பணிகளின் முன்னேற்றம் தொடர்பான தரவுகளின் பகுப்பாய்விலிருந்து, கீழே விவரிக்கப்பட்டபடி, குறிப்பிட்ட பணிகள் செயல்படுத்தப்படாததை தணிக்கை கண்டறிந்தது:

- (i) சாலைகளின் பழுமையான மற்றும் சேதமடைந்த நிலை
- (ii) மருத்துவமனைகள், பள்ளிகள், இடுகாடுகள் செல்வதற்கான பொது வசதியளித்தல் மற்றும் விவசாய விளைபொருட்களை கொண்டு செல்வதற்கான வசதியளித்தல் ஆகியவற்றை மேற்கோள் காட்டி அரியலூர் மாவட்டத்தில், 2020-21 ஆம் ஆண்டில், 41 சாலைப் பணிகள் முன்மொழியப்பட்டன. DRD&PR மொத்தம் ₹12.01 கோடி மதிப்பீட்டில் இந்த சாலை பணிகளுக்கு அனுமதி அளித்தது (ஜனவரி 2021). 41 பணிகளுக்கான டெண்டர் பணியானது, விலை ஒப்பம் திறக்கப்பட்ட பிறகு நடுவிலேயே நிறுத்தப்பட்டது. நிர்வாக காரணங்களை மேற்கோள் காட்டி அனைத்து பணிகளும் ரத்து செய்யப்பட்டன.

ஆனால் ஏறக்குறைய இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும், SCPARன் கீழ் மேற்கண்ட 41 பணிகள் புதுப்பிக்கப்படவோ அல்லது பிற திட்டங்களின் கீழ் சாலைகள் மேம்படுத்தப்படவோ/பலப்படுத்தப்படவோ இல்லை. மேற்கூறிய 41 பணிகள் ரத்து செய்யப்பட்டதால், அதன் முன்மொழிவின் நோக்கம் தோல்வியடைந்தது.

நிர்வாகக் காரணங்களால் பணிகள் ரத்து செய்யப்பட்டதாகவும், பணிகள் தொடங்கப்படவில்லை மற்றும், நிதியும் வழங்கப்படவில்லை என்றும் அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). இப்பணிகளை முறையான கணக்கெடுப்பு நடத்தி, வேறு ஏதேனும் பொருத்தமான ஊரக வளர்ச்சித் திட்டங்கள் மூலம் முன்னுரிமை அடிப்படையில் திட்டமிட முன்மொழியுமாறு மாவட்ட ஆட்சியர்களுக்கு அறிவுறுத்தல்கள் வழங்கப்படும் என்றும் அரசு கூறியுள்ளது.

பரிந்துரை 1:
மாவட்ட திட்டக் குழு இல்லாத நிலையில், SCPARன் கீழ் முன்னுரிமைப் பணிகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு உதவும் மாவட்ட வளர்ச்சித் திட்டங்களை ஒவ்வொரு ஆண்டும் தயாரிப்பதற்கு ஒரு மாற்று வழிமுறையை அரசு ஏற்படுத்த வேண்டும். அடையாளம் காணப்பட்ட முன்னுரிமைப் பணிகள் தவறாமல் நிறைவேற்றப்படுவதையும் அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்.

2.2.9 நிதி மேலாண்மை

2.2.9.1 ஒருங்கிணைந்த ஒதுக்கப்பட்ட வருவாய் தொகுப்பின் குறைவான ஒதுக்கீடு

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, DRD&PR, பதிவுத் துறையுடன் கலந்தாலோசித்து RLBகளின் பங்கை நிர்ணயித்து, ஒருங்கிணைந்த ஒப்படைக்கப்பட்ட வருவாயை ஓராண்டிற்கு தற்காலிகமாக வழங்குவதற்கான முன்மொழிவுகளை மாநில அரசுக்கு சமர்ப்பிக்க வேண்டும். ஒரு வருடத்திற்கான தற்காலிக ஒதுக்கீடு என்பது, முந்தைய

ஆண்டில் வசூலிக்கப்பட்ட மிகைக் கட்டணத்தில், சேர்த்தல்/குறைத்தல் போன்ற தேவையான மாற்றங்களைச் சரிசெய்த பிறகு, உள்ள தொகை ஆகும்.

2018-19ஆம் ஆண்டின் ஒருங்கிணைந்த ஒப்படைக்கப்பட்ட வருவாயின் தற்காலிக ஒதுக்கீட்டிற்கான முன்மொழிவுகளை தமிழக அரசுக்கு சமர்ப்பிக்கும் போது (ஜூன் 2018), முத்திரைத் தீர்வை மீதான மிகைக் கட்டணம் 2017-18 ஆம் ஆண்டில் ₹507.16 கோடி என பதிவுத் துறை தெரிவித்ததாக DRD&PR கூறியது. அதன்படி, 2017-18ஆம் ஆண்டில் மிகைக் கட்டணம் வசூலிப்பில் ஏற்பட்ட பற்றாக்குறையை சரிசெய்து⁴⁴, 2018-19ஆம் ஆண்டின் ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கான ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயாக ₹407.72 கோடியை மாநில அரசு அனுமதித்தது. இருப்பினும், பதிவுத் துறையிலிருந்து பெறப்பட்ட 2017-18ஆம் ஆண்டிற்கான மிகைக் கட்டண வசூல் விவரங்களை தணிக்கை சரிபார்த்து அது ₹539.81 கோடி என்று கண்டது.

பதிவுத் துறையால் அறிவிக்கப்பட்ட முத்திரைத் தீர்வை மீதான மிகைக் கட்டணத்தை சரிபார்ப்பதற்கான வழிமுறை DRD&PRல் இல்லாததால், 2018-19ஆம் ஆண்டில் ஊரக உள்ளாட்சி அமைப்புகளுக்கு, ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயில், ₹32.65 கோடி (அதாவது ₹539.81 கோடி (-) ₹507.16 கோடி) குறைவாக ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது.

மேற்கூறப்பட்ட குறைபாட்டை ஏற்றுக்கொண்டதுடன் அரசு, 2017-18 ஆம் ஆண்டிற்கான உண்மையான வசூல் விவரங்கள் பதிவுத் துறையிடம் இருந்து பெறப்பட்டவுடன், ₹32.65 கோடியை கோருவதற்கு தேவையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023).

2.2.9.2 SCPAR நிதியை மற்ற திட்டங்களுக்குத் திருப்பதல்

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட DRDAக்களில் உள்ள ரொக்கப் புத்தகங்களை (cash book) ஆய்வு செய்ததில் SCPAR கணக்கிலிருந்து ₹256 இலட்சம், ₹439.42 இலட்சம் மற்றும் ₹400 இலட்சம், முறையே நாமக்கல், சேலம் மற்றும் விழுப்புரம் மாவட்டங்களில் உள்ள மற்ற திட்டக் கணக்கிற்கு⁴⁵ மாற்றப்பட்டிருப்பது வெளிப்பட்டது (டிசம்பர் 2020க்கும் மார்ச் 2021க்கும் இடையே).

இது தொடர்பான தணிக்கை வினவலுக்கு, சேலம், நாமக்கல் மற்றும் விழுப்புரம் மாவட்டங்களின் DRDAக்கள், மற்ற திட்டங்களின் நீண்டகால நிலுவை பட்டியல்களை தீர்க்கும் பொருட்டு, தற்காலிக அடிப்படையில், SCPARஇலிருந்து நிதி திருப்பப்பட்டதாகவும், DRD&PRலிருந்து நிதி கிடைத்தவுடன் அது SCPAR கணக்கிற்கு மீண்டும் மாற்றப்படும் என்றும்

⁴⁴ ₹99.60 கோடி (2017-18ல் சரிசெய்யப்பட்ட 2016-17க்கான ₹0.16 கோடி கேளிக்கை வரியையும் (Entertainment Tax) உள்ளடக்கியது). அதாவது 2017-18ஆம் ஆண்டிற்கான ஒருங்கிணைந்த ஒப்படைக்கப்பட்ட வருவாயின் தற்காலிக ஒதுக்கீடு: ₹606.76 கோடி (-) 2017-18ல் முத்திரைத் தீர்வை மீது கிடைக்கப்பெற்ற மிகை வரியான ₹507.16 கோடி.

⁴⁵ குடிமராமத்து திட்டம், தமிழ்நாடு கிராமப்புற சாலைகள் மேம்பாட்டுத் திட்டம், மூலதன மாணியம் போன்றவை.

பதிலளித்தனர். மாற்றப்பட்ட நிதி இன்னும் SCPAR கணக்கில் திரும்பக் கொண்டு வரப்படவில்லை (செப்டம்பர் 2022).

SCPAR கணக்கிலிருந்து திரும்பப்பட்ட முழு நிதியும், செப்டம்பர் மற்றும் டிசம்பர் 2022க்கு இடையே திரும்பப் பெறப்பட்டது என்று அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). திரும்பப்பட்ட SCPARன் நிதிகளைத் தணிக்கையின் குறிப்பின் பேரில் துறை மீள்பெற்றிருந்தாலும், திட்ட நிதிகள் வேறு பணிகளுக்குத் திரும்பப்படுவதைத் தடுக்க பொருத்தமான விதிகள் இன்னும் திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளில் இணைக்கப்படவில்லை என்பது நிலைநிற்கிறது.

2.2.9.3 ரொக்கப் புத்தகத்தின் முறையற்ற பராமரிப்பு

தமிழ்நாடு நிதிக் குறியீட்டின் தொகுப்பு-Iன் (Volume-I) 2 முதல் 5 வரையிலான பிரிவுகளின்படி, அனைத்து அரசு நிதி பரிவர்த்தனைகளுக்கும் முறையான கணக்குகள் பராமரிக்கப்பட வேண்டும். அனைத்து பண பரிவர்த்தனைகளும் உடனுக்குடன் அதற்கான ரொக்கப் புத்தகத்தில் (Cash Book) உள்ளீடு செய்யப்பட வேண்டும். ரொக்கப் புத்தகம் முழுமையாகச் சரிபார்க்கப்பட்டு, காலமுறையில் இறுதி செய்யப்பட்டு (regular closing), வரைவு மற்றும் வழங்குதல் அலுவலரால் வங்கிக் கணக்குடன் ஒத்திசைவு செய்யப்பட வேண்டும்.

2018-22 ஆண்டுகளில், SCPAR வங்கிக் கணக்கு, ஒதுக்கப்பட்ட வருவாயாக ₹1,953.31 கோடியைப் பெற்றது. இருப்பினும், பெறப்பட்ட நிதியோ அல்லது வங்கிக் கணக்கில் ஈட்டப்பட்ட வட்டியோ ரொக்கப் புத்தகத்தில் பிரதிபலிக்கவில்லை. DRD&PRல் பராமரிக்கப்படும் ரொக்கப் புத்தகமும் காலமுறையில் இறுதி செய்யப்படவில்லை மற்றும் ஒவ்வொரு மாதமும் வங்கிக் கணக்குடன் ஒத்திசைவு செய்யப்படவில்லை.

ரொக்கப் புத்தகத்தின் முறையற்ற பராமரிப்பின் காரணமாக, மார்ச் 2022 நிலவரப்படி, முந்தைய ஆண்டுகளின் செலவழிக்கப்படாத நிதியாக SCPAR கணக்கின் இறுதி இருப்பில் (closing balance) இருந்த ₹850.23 கோடியின் விவரங்களை DRD&PRஆல் அடையாளம் காண முடியவில்லை.

வரவுகள் கணக்கிடப்பட்டு, அவை முறையாகச் சரிபார்க்கப்பட்டு புதுப்பிக்கப்பட்டுள்ளன என்றும், வரும்காலத்தில், இந்த இயக்குநரகத்தின் கணக்கு அலுவலர் மூலம், ரொக்கப் புத்தகத்தின் முறையான பராமரிப்பு மற்றும் கணக்குகள் புதுப்பிக்கப்படுதல் ஆகியவை மாதாந்திர அடிப்படையில் மேற்கொள்ளப்படும் என்றும் அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023).

பரிந்துரை 2:

முத்திரைத் தீர்வின் மீது வசூலிக்கப்படும் மிகைக் கட்டணத்தைச் சரிபார்ப்பதற்கும், திட்டம் தொடர்பான ரொக்கப் புத்தகத்தின் முறையற்ற பராமரிப்புக்கான பொறுப்பை நிர்ணயிப்பதற்கும் தகுந்த வழிமுறையை அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும். செலவழிக்கப்படாத நிலுவைத் தொகை பயன்படுத்தப்படுவதையும் திட்ட நிதி திரும்பப்படுதலை தடுக்கவும், திட்ட வழிகாட்டுதல்களில் பொருத்தமான விதிகளை அரசு இணைக்க வேண்டும்.

2.2.10 ஒப்பந்த மேலாண்மை

2.2.10.1 பணிகளை முடிப்பதில் ஏற்பட்ட தாமதம்

ஒப்பந்தத்தின் பொதுவான நிபந்தனைகளின்படி, SCPARன் கீழ் எடுக்கப்பட்ட பணிகளுக்கென நிர்ணயிக்கப்பட்ட ஆறுமாத காலம் அல்லது மேலும் நீட்டிக்கப்பட்ட காலக்கெடுவிற்கும் மேலாக முப்பது நாட்கள் தாமதம் ஏற்பட்டால், அபராதம் விதிக்கப்பட்டு ஒப்பந்ததாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட வேண்டும். அறுபது நாட்களுக்கு மேல் தாமதமானால், அபராதம் வசூலிக்கப்படுவதோடு பணி ஆணை ரத்து செய்யவும், பிணை வைப்புத் தொகையை பறிமுதல் செய்யவும் மற்றும் ஒப்பந்ததாரர் தடுப்புப்பட்டியலில் சேர்க்கப்படவும் வேண்டும். ஒப்பந்த விதிமுறைகளின்படியும் மற்றும் குறிக்கப்பட்ட காலத்திற்கு முன்னதாகவும் பணிகள் முடிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் பணி ஆணை அதிகாரப்பூர்வமாகக் குறிப்பிட்டுள்ளது. இது தொடர்பாக கவனிக்கப்பட்ட குறைபாடுகள் கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளன:

(i) செப்டம்பர் 2022 நிலவரப்படி, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களில், 2,065 பணிகளில், 1,800 பணிகள் முடிக்கப்பட்டு. மீதமுள்ள 265 பணிகள் நிலுவையில் இருந்தன (அட்டவணை 2.8).

அட்டவணை 2.8: நிறைவு பெறாமல் நிலுவையில் இருந்த SCPAR பணிகள் குறித்த விவரங்கள்

மாவட்டத்தின் பெயர்	2018-19			2019-20			2020-21			2021-22			முடிக்கப்படாமல் கநிலுவையில் உள்ள மொத்தம்
	அனுமதிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளது	அனுமதிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளது	அனுமதிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளது	அனுமதிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்பட்டது	முடிக்கப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளது	
நாமக்கல்	20	20	0	154	154	0	265	183	82	1	0	1	83
புதுக்கோட்டை	30	30	0	74	71	3	80	74	6	2	0	2	11
சேலம்	32	32	0	195	172	23	81	44	37	3	0	3	63
தஞ்சாவூர்	56	56	0	82	75	7	0	0	0	2	0	2	9
தேனி	127	124	3	84	82	2	82	62	20	2	0	2	27
திருவள்ளூர்	32	32	0	96	90	6	153	132	21	1	0	1	28
விழுப்புரம்	19	19	0	95	95	0	95	81	14	5	0	5	19
விருதுநகர்	61	61	0	86	82	4	49	29	20	1	0	1	25
மொத்தம்	377	374	3	866	821	45	805	605	200	17	0	17	265

(ஆதாரம்: DRD&PR ஆல் வழங்கப்பட்ட தகவல்களிலிருந்து தொகுக்கப்பட்டது)

நிலுவையில் இருந்த 265 பணிகளில் 22 பணிகள் ஒப்பந்த காலத்திற்குள் இருந்தன. மீதமுள்ள பணிகளில், பணி முடிப்பதற்கான காலக்கெடுவைத் தாண்டிய தாமதங்கள் ஒன்று முதல் 30 மாதங்கள் வரையாக இருந்தன (அட்டவணை 2.9).

அட்டவணை 2.9: முடிக்கப்படாமல் நிலுவையில் இருந்த பணிகளில் கவனிக்கப்பட்ட தாமதங்கள் பற்றிய விவரங்கள்

தாமத வரம்பு (மாதங்களில்)	வேலைகளின் எண்ணிக்கை
1 முதல் 10 மாதங்கள்	22
11 முதல் 20 மாதங்கள்	176
21-30 மாதங்கள்	42
30 மாதங்கள் மற்றும் அதற்கு மேற்பட்டவை	3
மொத்தம்	243

(ஆதாரம்: DRD&PR வழங்கிய தகவல்களிலிருந்து தொகுக்கப்பட்டது)

கோவிட்-19 பெருந்தொற்று, தமிழ்நாடு சட்டமன்றத் தேர்தல்கள், பருவமழை போன்ற பல்வேறு காரணங்களால் பணிகள் தாமதமாயின என்றும், பணிகளின் முன்னேற்றம் இயக்குநரக அளவில் நிகழ்நேர கண்காணிப்பாக அதாவது தமிழ்நாடு ஊரக வளர்ச்சி இணையதளம் மூலம் கண்காணிக்கப்படுகிறது என்றும் அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). 11 பணிகள்⁴⁶ தவிர இதர பணிகள் முடிக்கப்பட்டதாகவும், ஆகஸ்ட் 2023ல் தேனியில் முடிவடைய இருக்கும் ஒரு ஊராட்சி ஒன்றிய அலுவலக கட்டிடம் தவிர பிற பணிகள் 31-03-2023ற்குள் முடிக்கப்படும்படி திட்டமிடப்பட்டுள்ளதாகவும் அரசு மேலும் தெரிவித்தது. தற்போது நிலவரப்படி, 11 பணிகள் மட்டுமே முடிக்கப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளதாகத் துறை வாதிட்டாலும், ஏற்கனவே தணிக்கையால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட 243 பணிகள், ஒன்று முதல் 30 மாதங்களுக்கு மேலான கால தாமதத்துடன் இருந்ததை மாற்றி அமைக்க இயலாது. தவிர, நிலுவையில் இருந்த 232 பணிகளை முடித்ததற்கான ஆவண ஆதாரங்கள் எதுவும் தணிக்கைக்கு அளிக்கப்படவில்லை.

(ii) தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் ஒன்றான, நாமக்கல்லில், 2020-21ல், 192 பணிகள் (அதாவது சிமெண்ட் கான்கிரீட் சாலை அமைத்தல், மேல்நிலைத் தொட்டிகள் அமைத்தல் போன்றவை) பள்ளிப்பாளையம் ஊராட்சி ஒன்றியம் (வட்டாரம்) மூலம் செயல்படுத்தப்பட்டது (பிப்ரவரி 2021). முடிக்கப்பட வேண்டிய காலம் மற்றும் அபராதம் தொடர்பான நிபந்தனைகள் சேர்க்கப்படாததால் இந்த 192 பணிகளுக்கான ஒப்பந்தம் மற்றும் பணி ஆணை முழுமையானதாக இல்லை. செப்டம்பர் 2022 நிலவரப்படி, 59 பணிகள் ஓராண்டுக்கும் மேலான தாமதத்துடன் நிலுவையில் இருந்தன.

பணியை முடிப்பதில் அசாதாரணமான காலதாமதம் ஏற்பட்டாலும், ஒப்பந்ததாரர் மீது அபராதம் விதிக்கவோ அல்லது ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்யவோ துறை நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. பள்ளிப்பாளையம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில், அபராதம் விதிப்பிற்கான ஒரு நிபந்தனை ஒப்பந்தங்களில் சேர்க்கப்படாததால், பணிகளின் தாமதம்/நிலுவையின் பேரில் துறையால் அபராதம் விதிக்க இயலாது.

வட்டார வளர்ச்சி அலுவலரால் நிறைவேற்றப்பட்ட ஒப்பந்தங்கள் மறுஆய்வு செய்யப்பட்டு, வரும்காலத்தில் நடைமுறைக் குறைபாடுகளைத் தவிர்க்கும்

⁴⁶ மூன்று பணிகள் (2019-20) மற்றும் எட்டு பணிகள் (2020-21).

பொருட்டு, பணி முடிக்கப்பட வேண்டிய காலம், அபராதம் விதித்தல் போன்றவற்றிற்கான வழிவகைகளைச் சேர்க்க தேவையான நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). இருப்பினும், குறைபாடுள்ள ஒப்பந்தங்கள் கொண்ட 192 பணிகளில் ஒப்பந்தங்களை மறுபரிசீலனை செய்வதற்கான நடவடிக்கை நிலுவையில் உள்ள பணிகளுக்கு மட்டும் பலனைத் தருமே அன்றி, முடிக்கப்பட்ட பணிகளுக்கு அபராதம் விதித்தல் மற்றும் பணம் திரும்பப் பெறுதல் போன்றவை மேற்கொள்ள இயலாது.

2.2.10.2 ஒப்பந்த மதிப்பீட்டில் இருந்த முரண்பாடுகள்

தமிழ்நாடு ஒளிவுமறைவற்ற ஒப்பந்தப்புள்ளிகள் விதிகள், 2000ன், பிரிவு 28ன் படி:

- ஒப்பந்த அழைப்பு அதிகாரி, சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஒப்பந்தங்கள் அனைத்தும் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டிருப்பதை தீர்மானிப்பதற்காக, தொடக்கத்திலேயே அதனை பரிசோதனை செய்ய வேண்டும்; மற்றும்
- முதற்கட்ட பரிசோதனையின் போது பின்வரும் காரணக்கூறுகளை பரிசீலிக்க வேண்டும், அதாவது, (அ) டெண்டர் ஆவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகுதி அளவுகோல்களை ஒப்பந்ததாரர் பூர்த்தி செய்கிறாரா மற்றும் (ஆ) முக்கிய ஆவணங்கள் முறையாக கையொப்பமிடப்பட்டுள்ளதா, என்பன.

2019-20ஆம் ஆண்டில், DRDன் ஒப்புதலின் அடிப்படையில் (மே 2020). விருதுநகர் DRDAன் தலைவர், SCPARன் கீழ், திருச்சுழி ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் (வட்டாரம்) இரண்டு சாலைப் பணிகளுக்கு⁴⁷ தலா ₹5 இலட்சம் மதிப்பீட்டில் நிர்வாக அனுமதி வழங்கினார் (ஜூன் 2020). மேற்கண்ட இரண்டு பணிகளுக்கான டெண்டர்களில் 'A' மற்றும் 'B' ஆகிய இரண்டு ஏலதாரர்கள் பங்கேற்றனர். வெற்றிகரமான ஏலதாரரான 'A'யிடம் வழங்கப்பட்ட இரண்டு வேலைகளும். மொத்தம் ₹9.98 இலட்சத்தில் முடிக்கப்பட்டன.

ஒப்ப ஆவணங்களை ஆய்வு செய்ததில், ஏலதாரர் 'A' ஒரு பணியில், ஒப்ப அட்டவணைகள் இரண்டிலும் (விலை ஒப்பம்) கையொழுத்திட்டது தெரியவந்தது. ஏலதாரர் 'B' இடமிருந்து ஒப்ப அட்டவணை (விலை ஒப்பம்) பெறப்படாமலேயே இரண்டாவது பணி இறுதி செய்யப்பட்டது. இது ஒரு பணிக்கான டெண்டர் செயல்முறை குறைபாடுள்ளதையும், இரண்டாவது பணியில் டெண்டர் விதிகளை மீறி டெண்டர்களை இறுதி செய்ததையும் சுட்டிக்காட்டியது.

இரண்டாவது பணியில், தோல்வியுற்ற ஏலதாரரின் ஏல விலை கவனக்குறைவாக மற்ற பணி கோப்புகளுடன் தவறுதலாக சேர்க்கப்பெற்றிருந்ததாகவும், டெண்டர் நடைமுறையில் எந்த விலகலும்

⁴⁷ கேத்தநாயக்கன்பட்டி கிராமத்தில் உள்ள (i) கலையரங்கத்தின் முன்பாக சிமென்ட் பேவர் பிளாக் வழங்குதல் மற்றும் (ii) கலையரங்கம் கோவில் முன்பாக சிமென்ட் பேவர் பிளாக் வழங்குதல்.

இருக்கவில்லை என்றும், தற்போது டெண்டர்களில் வெளிப்படைத்தன்மையை உறுதி செய்வதற்காக வட்டார அளவில் அனைத்து ஊரகத் துறை திட்டப் பணிகளுக்கும், மின்னூ-ஒப்பந்த முறை பின்பற்றப்படுகிறது என்றும் அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). மேலும், ஒளிவுமறைவற்ற ஒப்பந்தப்புள்ளிகள் சட்டம் மற்றும் விதிகளின்படி ஒப்பந்த நடைமுறைகள் மிக கவனமாக பின்பற்றப்படுகிறது என்பதை உறுதி செய்வதற்காக டெண்டர் மற்றும் தொடர்புடைய பிற ஆவணங்களை அடிக்கடி சரிபார்க்க மாவட்ட நிர்வாகத்திற்கு விரிவான சுற்றறிக்கை வழங்கப்பட்டதாகவும் அரசு தெரிவித்தது. தணிக்கையில் சுட்டிக் காட்டப்பட்ட ஒரு பணியின் நிதி ஒப்பமானது கவனக்குறைவினால் தவறாக மற்ற பணி கோப்புகளில் இடம் பெற்றுள்ளது என்ற பதில் ஒரு பின் யோசனையாகத் தோன்றுவதால், பதில் ஏற்புடையதாக இல்லை.

பரிந்துரை 3:

பணிகளை முடிப்பதில் ஏற்பட்ட காலதாமதங்கள், தாமதங்களுக்கான அபராதம் விதிக்கப்படாதது மற்றும் ஒப்பந்த நடைமுறைகளில் குறைபாடுகள் ஆகியவற்றிற்கு பொறுப்பு நிர்ணயிக்கப்படுவதை அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்.

2.2.11 திட்டத்தின் கீழ் பணிகளை நிறைவேற்றுதல்

2.2.11.1 சாலைப் பணிகள்

(அ) உயர் விவரக்குறிப்புகளை ஏற்றுக்கொண்டதால் ஏற்பட்ட தேவையற்ற செலவினம்

இந்திய சாலை காங்கிரஸின் (IRC) வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, சாலைகளின் நடைபாதை வடிவமைப்பானது, போக்குவரத்து தீவிரத்தின் அடிப்படையில் இருக்க வேண்டும். IRC வழிகாட்டுநெறிமுறைகள், கிராமப்புறச் சாலைகளில் மிகக் குறைந்த போக்குவரத்தே எதிர்பார்க்கப்படுவதால், அவற்றிற்கு சீல் கோட் கொண்ட ப்ரீமிக்ஸ் கார்ப்பெட் (Premix Carpet with seal coat) அல்லது மிக்ஸ் சீல் சர்பேஸிங் (Mix seal surfacing) ஆகியவற்றைப் பரிந்துரைக்கின்றன. அதிக போக்குவரத்து செறிவு கொண்ட கிராமப்புற சாலைகளுக்கு மேல் தளம் அமைக்க பிட்டுமினஸ் மக்காடம் (Bituminous Macadam) பயன்படுத்தப்படலாம்.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களில், திருவள்ளூர் தவிர, மீதமுள்ள ஏழு மாவட்டங்களில், போக்குவரத்துக் கணக்கெடுப்பு நடத்தப்படாமல், SCPAR-ன் கீழ் சாலைப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட திருவள்ளூர் மற்றும் சேலம் மாவட்டங்களில், சாலைப் பணிகள் மேற்கொள்வதில் காணப்பட்ட குறைபாடுகள் கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளன:

(i) திருவள்ளூர் மாவட்டம்: தெரிவுசெய்யப்பட்ட இம்மாவட்டத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்ட 61 சாலைப் பணி மதிப்பீடுகளின் சோதனைச் சரிபார்ப்பு, போக்குவரத்து கணக்கெடுப்பு நடத்தப்பட்ட தேதிகள் மற்றும் அதனை மேற்கொண்ட முகமை ஆகியவை குறித்த விவரங்கள் பதிவில் கொடுக்கப்படவில்லை என்பதை வெளிப்படுத்தியது. பதிலாக, போக்குவரத்து கணக்கெடுப்பு தேதி, 'நாள் 1', 'நாள் 2' மற்றும் 'நாள் 3' என

குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. மேலும், ஒரே வட்டாரத்தில் உள்ள பல்வேறு சாலைகளில், நாளொன்றுக்கு வாகனங்களின் எண்ணிக்கை ஒரே மாதிரியாக இருந்தது.

தணிக்கை வினவலுக்கு, போக்குவரத்துக் கணக்கெடுப்பு துறைவாரியாக நடத்தப்பட்டதாகவும், நிர்ணயிக்கப்பட்ட படிவத்தில் தேதி குறிப்பிடுவதற்கான ஏற்பாடு இல்லாததால், கணக்கெடுப்பு தேதி பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றும் திட்ட இயக்குநர், திருவள்ளூர் கூறினார்.

தணிக்கை ஒரு ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் (வட்டாரம்) துறை அதிகாரிகளுடன் இணைந்து நான்கு சாலைப் பணிகளை JPI செய்து, ஒரு நாளைக்கு 15 முதல் 200 வணிக வாகனங்கள் வரை போக்குவரத்து இருப்பதை உறுதி செய்தது. ஆனால், மதிப்பீடுகளின்படி, இது ஒரு நாளைக்கு 118 முதல் 1,367 வணிக வாகனங்கள் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததால், அதன் அடிப்படையில், 56 சாலைப் பணிகளும் பிட்டுமினஸ் மக்காடமின் உயர் விவரக்குறிப்பை ஏற்று அதன்படி அமைக்கப்பட்டிருந்தன (இணைப்பு 2.8).

(ii) சேலம் மாவட்டம்: மூன்று சாலைப் பணிகளில், போக்குவரத்துக் கணக்கெடுப்பு எதுவும் நடத்தப்படாமல், சாலையின் மேற்பரப்பிட பிட்டுமினஸ் காண்கிரீட்டின் உயர் விவரக்குறிப்புகளை அதற்கான பதிவுகளில் எவ்விதத்திலும் நியாயப்படுத்தாமல் ஏற்றுக்கொண்டு, நடைபாதை வடிவமைக்கப்பட்டு அமைக்கப்பட்டது.

உயர் விவரக்குறிப்புகளைப் பின்பற்றி சாலைப் பணிகளைச் செயல்படுத்தியதன் விளைவாக ₹6.36 கோடி தேவையற்ற செலவினம் ஏற்பட்டது (இணைப்பு 2.8).

ODR/MDR/SHலிருந்து, முன்மொழியப்பட்ட சாலைக்கு போக்குவரத்து திருப்பப்படுவதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் மற்றும் முன்மொழியப்பட்ட சாலைக்கு அருகாமையில் உள்ள சாலையின் போக்குவரத்து ஆகியவை கருத்தில் கொள்ளப்பட்டு சாலை வடிவமைக்கப்பட்டது என்ற அரசின் பதில் (ஜனவரி 2023) முன்மொழியப்பட்ட ஊரக சாலைகளை வடிவமைப்பதற்குத் தவறான போக்குவரத்து விவரங்கள் ஏற்கப்பட்டதைக் குறிக்கிறது. தவிர, போக்குவரத்து ஆய்வு அறிக்கையில் தேதி குறிப்பிடப்படாததை ஒப்புக்கொண்ட அரசு, வரும்காலத்தில் அது சரி செய்யப்படும் என்று கூறியதால், உத்தேசிக்கப்பட்ட சாலைகளுக்கு முறையான போக்குவரத்து கணக்கெடுப்பு நடத்தப்பட்டதா என்ற சந்தேகத்தை எழுப்புவதாக உள்ளது. இதனால், பதில் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை.

(ஆ) வெட் மிக்ஸ் மக்காடத்திற்கு பதிலாக கருங்கல் ஜல்லி (Water Bound Macadam) பயன்படுத்தியதால் ஏற்பட்ட தவிர்க்கக்கூடிய செலவினம்

IRC வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, வழக்கமான கருங்கல் ஜல்லி (Water Bound Macadam - WBM) கட்டுமானமானது (i) கைமுறையாக கட்டப்படுவதோடு அதிக நேரம் எடுப்பதாகவும், (ii) அதிக அளவிலான தண்ணீர் தேவை கொண்டதாகவும் மற்றும் (iii) முடிக்கப்பட்ட மேற்பரப்பில் சீரற்ற தன்மையை ஏற்படுத்துவதாகவும் உள்ளது. வெட் மிக்ஸ் மக்காடம் (WMM) கட்டுமானமானது WBMன் ஒரு மேம்பட்ட மாற்றுமுறையாகவும் மற்றும் அதிக காலம் நீடித்திருக்கும் நடைபாதை

மேற்பரப்பாகவும் உள்ளது. DRD&PRம் WBMக்குப் பதிலாக WMMஐ பயன்படுத்த அனுமதி அளித்துள்ளது (ஜனவரி 2015).

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் உள்ள பதிவேடுகளின் சோதனைத் தணிக்கையில், SCPAR-ன் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்ட 313 சாலைப் பணிகளில், WMMக்குப் பதிலாக WBM கொண்டு சாலைகள் அமைக்கப்பட்டிருப்பது தெரியவந்தது. இதன் விளைவாக ₹2.20 கோடி தவிர்த்திருக்கக்கூடிய செலவினம் ஏற்பட்டது (இணைப்பு 2.9).

WMM சிக்கனமானது என்றாலும், தளத்தின் தன்மையின் அடிப்படையில், WBM மற்றும் WMM பேஸ் கோர்ஸ் (base course) வழிவகை மதிப்பீட்டில் வழங்கப்பட்டிருந்ததாக அரசு பதில் அளித்தது (ஜனவரி 2023). இருப்பினும், WBMஐ விட WMM பல நன்மைகளைக் கொண்டுள்ளது. அதாவது வழக்கமாகப் பயன்படுத்தப்படும் WBMஐ விட இது மேம்பட்டது. WBMக்கு மாற்றாகவும் மற்றும் நீடித்த காலம் உழைக்கக்கூடிய சாலை மேற்பரப்பையும் கொண்டுள்ளது. இதன் பயன்பாட்டில் நேரம் மற்றும் தண்ணீர் குறைவாக தேவைப்படுகிறது. WBM போலல்லாமல் இது முடிக்கப்பட்ட பின் ஒரு சீரான மேற்பரப்பை அளிக்கிறது. எல்லாவற்றிற்கும் மேலாக, WMM குறைந்த பராமரிப்பு செலவை உள்ளடக்கியது. WMMன் நன்மைகள் மற்றும் பொருளாதார அம்சங்கள் காரணமாக, பதில் ஏற்புடையதாக இல்லை மற்றும் WBMக்கு மாற்றாகக் கருதப்படும் WMMஐ துறை மேற்பரப்பிட பயன்படுத்தியிருக்க வேண்டும்.

(இ) கிராமப்புற சாலைகளை மேற்பரப்பிட CGPCக்கு பதிலாக OGPCயை ஏற்றுக்கொண்டதால் ஏற்பட்ட தவிர்த்திருக்கக்கூடிய செலவினங்கள்

நெடுஞ்சாலைகள் ஆராய்ச்சி நிலையத்தின்படி⁴⁸, பின்வரும் காரணங்களால் திறந்தவகை கலவையிலான மேற்பரப்பைவிட (Open Graded Pre-mix Carpet - OGPC) மூடப்பட்டவகை கலவையிலான மேற்பரப்பு (Close Graded Pre-mix Carpet - CGPC) பயன்பாட்டில் சிறந்ததாகக் கருதப்படுகிறது. (i) தரப்படுத்தப்பட்ட கலவைத் தொகுப்புகளின் (graded aggregate) சிறந்த செயல்திறன் மற்றும் நுண்துளை இல்லாமை (non-porous) (ii) OGPC-யில் இரண்டு நிலைகளுக்கு எதிராக, அதாவது முன்-கலவை தரைவிரிப்பு மற்றும் சீட் கோட் இடுதலுமான இரண்டு கட்ட கட்டுமானத்திற்கு எதிராக, CGPCல் கட்டுமானம் ஒரே கட்டத்தில் செய்யப்படுகிறது (iii) குறைந்த அளவு பிறறுமின் பயன்பாடு மற்றும் (iv) கட்டுமானத்தின் குறைந்த கால அளவு.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களில் சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட 466 பணிகளில், கருப்பு மேற்பரப்பிடப்பட்ட சாலைகளை (black topped roads) வலுப்படுத்தி மேம்படுத்தும் போது, மேற்பரப்பிட OGPC பயன்படுத்தப்பட்டிருந்தது.

தணிக்கை வினவலுக்கு, RD&PR துறையில் மேற்பரப்பிட OGPC மட்டுமே எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டதாக DRDAக்கள் கூறின.

⁴⁸ தொழில்முறைகள், நெடுஞ்சாலை கட்டுமானத்தில் பயன்படுத்தப்பட்ட பொருட்களின் பரிசோதனை மற்றும் நெடுஞ்சாலைத் துறையில் செயல்படுத்தப்படும் சாலை மற்றும் பாலம் கட்டும் பணிகளுக்கான தரக்கட்டுப்பாடு மீதான ஆய்வுகளை மேற்கொள்கிறது.

தொழில்நுட்ப ரீதியாக மேம்பட்ட மற்றும் பொருளாதார ரீதியாக சாதகமான CGPC மேற்பரப்பினைப் புறக்கணித்து, மேற்கூறிய சாலைப் பணிகளில் OGPC மேற்பரப்பை நிறுவியதால் ₹5.55 கோடி தவிர்த்திருக்கக்கூடிய செலவினம் ஏற்பட்டது (இணைப்பு 2.10).

கிராமப்புற சாலைகளில் மேற்பரப்பிற்கு (wearing coat) OGPC மற்றும் CGPC இரண்டும் அனுமதிக்கப்படுகின்றன என்று பதிலளித்த அரசு (ஜனவரி 2023), CGPC பொருளாதார ரீதியாக சாதகமானது என்பதை ஒப்புக்கொண்டது. மேலும், CGPCக்கு 'மெக்கானிக்கல் பேவர்' (mechanical paver) தேவைப்படுவதாலும், அனுமதிக்கப்பட்ட சாலைகளில் போதிய சாலை அகலம் இல்லாத காரணத்தாலும் கிராமப்புற சாலைகளில் அவற்றைப் பயன்படுத்த இயலாது என்ற அரசின் நிலைப்பாடு சரியல்ல. ஏனெனில் (i) OGPC மற்றும் CGPC ஆகிய இரண்டிற்கும் பிரீமிக்ஸ் பரப்புதற்கு 'பேவர் ஃபினிஷர்' தேவை மற்றும் (ii) ஆஃபால்ட் 'பேவர் ஃபினிஷர்' குறித்த, IS 3251-2(1992)ன் விவரக்குறிப்பின்படி, A-வகையானது (Type A- ஒரு வகை மெக்கானிக்கல் பேவர்), 2 முதல் 4 மீட்டர் வரை அகலமுள்ள சாலைகளை அமைப்பதற்கான திறன் கொண்டதால், பொதுவாக, குறைந்தது 3 மீட்டர் அகலமே கொண்டதான ஊரக சாலைகளில் A-வகை பேவர்களை பயன்படுத்தப்பட இயலும்.

(ஈ) தவிர்த்திருக்கக்கூடிய செலவினம்/ஒப்பந்ததாரருக்கு வழங்கப்பட்ட அதிகப்படியான கட்டணம்

அரசு வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி (செப்டம்பர் 2018) பேவர் பிளாக் (Paver block) சாலைக்கு 15 சென்டிமீட்டர் தடிமனும் 30 சென்டிமீட்டர் அடித்தள ஆழமும் உடைய கர்ப் சுவர் (kerb wall)/கோர் சுவர் (core wall) கொண்ட நடைபாதை விளிம்புகள் (பக்கச் சுவர்) 1:3:6 என்ற விகிதத்திலான சிமெண்ட் கான்கிரீட் கலவையைப் பயன்படுத்தி அமைக்கப்பட வேண்டும்.

திருவள்ளூர் DRDAன் தலைவர், 2020-21ஆம் ஆண்டில், SCPARன் கீழ் வில்லிவாக்கம் ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் (வட்டாரம்) 92 சாலைப் பணிகளில் 'பேவர் ப்ளாக்' வழங்கும் பொருட்டு ₹16.99 கோடி நிர்வாக அனுமதி வழங்கினார். தணிக்கை, 50 சாலைப் பணிகளைச் சோதனைத் தணிக்கைக்காக தேர்ந்தெடுத்து, அதன் மதிப்பீடுகள், செலவுச்சீட்டுகள் மற்றும் நிறைவு அறிக்கையை ஆய்வு செய்தது. பின்வரும் தவிர்த்திருக்கக்கூடிய/அதிகமான செலவினம் கண்டறியப்பட்டது:

- மையச் சுவர் (core wall) 1:3:6 என்ற விகிதத்திலான சிமெண்ட் கான்கிரீட் கலவைக்குப் பதிலாக 1:2:4 என்ற விகிதத்திலான கலவையைப் பயன்படுத்தி, ₹6.01 இலட்சம் கூடுதல் செலவில் கட்டப்பட்டது (இணைப்பு 2.11).
- வட்டார அலுவலர்களுடன் இணைந்து ஆய்வு செய்தபோது, சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட 29 சாலைப் பணிகள் அளக்கப்பட்டு, அவை தொடர்பான பட்டியல்கள் தணிக்கை மூலம் சரிபார்ப்பு செய்யப்பட்டது. இதில் கட்டப்பட்ட விளிம்புச் சுவர்/மையச் சுவரின் நீளம் தவறாக அளக்கப்பட்டு, அவற்றின் அளவானது பணிக்கான பட்டியல்களில் கூடுதலாகப் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தது கண்டறியப்பட்டது. இதன் விளைவாக ஒப்பந்ததாரருக்கு ₹17.52 இலட்சம் அதிகமாக செலுத்தப்பட வேண்டி இருந்தது (இணைப்பு 2.12).

திருவள்ளூர் மாவட்ட ஊராட்சிகளின் புறநகர் பகுதிகளில் 'பேவர் பிளாக்' சாலைகள் அமைக்கப்பட்டன என்றும், இவை கட்டுமானம் மற்றும் தொழில்துறை நடவடிக்கைகளுக்கு பயன்படுத்தப்படும் கணரக வாகனங்கள் இயக்கப்படும் நெருக்கமான மற்றும் அடர்த்தியான மக்கள்தொகை கொண்ட வளர்ச்சியடையும் பகுதியில் அமைந்துள்ளன என்று அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). மேலும், உண்மையான அளவீடு சரிபார்க்கப்பட்டு, ஒப்பந்ததாரருக்கு அதிகமாகப் பணம் செலுத்தப்பட்டிருந்தால், அது திரும்பப் பெறப்பட்டு, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரி மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் கூறியது. சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட 50 பேவர் பிளாக் சாலைப் பணிகளில், 80 முதல் 90 விழுக்காடு வரை, கட்டுமானம் மற்றும் தொழில்துறை நடவடிக்கைகளுக்காகப் பயன்படுத்தப்படும் கணரக வாகனங்களின் போக்குவரத்து இல்லாத தமிழ்நாடு வீட்டுவசதி வாரிய வளாகத்தில் அமைக்கப்பட்டு இருந்ததால், கூடுதல் செலவு குறித்த பதில் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை.

2.2.11.2 கட்டிடங்கள்

(i) ஊராட்சிகளுக்கான மாவட்ட வள மையம் கட்டுவதற்கான அறிவுறுத்தல்களை பின்பற்றாமை

ஊராட்சித் துறை திறன் வளர்ச்சி மற்றும் பயிற்சியில் பிரத்தியேகமாக கவனம் செலுத்துவதற்காக, ஊராட்சிகளுக்கான மாவட்ட வள மையங்களை மையங்களை (District Resource Centres for Panchayats - DRCP) நிறுவுவதற்கு மாநில அரசு ஒப்புதல் அளித்தது (நவம்பர் 2019). அதன்படி, DRD&PR தலா ₹50 இலட்சம் மதிப்பீட்டில் 10 DRCPகள் கட்டப்பட அனுமதி அளித்தது (ஜனவரி 2021) மற்றும் ஒருங்கிணைந்த ஊரக வளர்ச்சி வளாகம் (Integrated Rural Development Complex - IRDC) கட்டப்பட்ட அல்லது கட்டப்பட்டு வரும் மாவட்டங்களில், DRCPகளின் அடித்தள மதிப்பைக் குறைக்கும்படியாக ஏற்கனவே இருக்கும் ஒருங்கிணைந்த ஊரக வளர்ச்சி வளாகக் கட்டிடங்களில், மூன்றாவது தளமாகக்⁴⁹ கட்டப்பட அறிவுறுத்தியது (ஜனவரி 2021). IRDC இல்லாத மாவட்டங்களில், மாநில ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி நிறுவனத்தின் இயக்குநருடன் கலந்தாலோசித்து, ஒரு கூட்டு கள பார்வையிடல் மூலம் கட்டுமானத்திற்கான நிலம் கண்டறியப்பட வேண்டும். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் ஒன்றான தேனியில் தொடர்புடைய பதிவுகளை ஆய்வு செய்ததில் பின்வருவன கண்டறியப்பட்டது.

- மாவட்டத்தில் IRDC இருந்தபோதிலும், DRCPன் கட்டுமானப் பணிகள் தனி இடத்தில் தொடங்கப்பட்டு பணிகள் நடைபெற்று வருகின்றன; மற்றும்
- தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இடத்திற்கான ஒப்புதல் மாநில ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி நிறுவனத்தினிடமிருந்து பெறப்படவில்லை.

⁴⁹ IRDC இரண்டு தளங்களுடன் வடிவமைக்கப்பட்டு கட்டப்பட்டுள்ளது.

DRD&PR அறிவுறுத்தல்களை DRDA கடைபிடிக்கத் தவறியதால், அடித்தள வேலைக்கான செலவைச் குறைக்கும் நோக்கத்தை அடைய முடியவில்லை.

இந்த அலுவலகங்களின் வளர்ச்சிப் பிரிவுகளின் எதிர்கால விரிவாக்கத்தை கருத்தில் கொண்டு, DRCP கட்டிடம் தனியாகக் கட்டப்பட்டு, SHG உறுப்பினர்கள், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள், கிராம ஊராட்சித் தலைவர்கள் ஆகியோருக்கு பல்வேறு பயிற்சி நிகழ்ச்சிகளை நடத்துவதற்காக அடித்தளம்+முதல் தளத்திற்கு வடிவமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). தனியாக இடம் தேர்வு செய்ததற்கான ஒப்புதலானது, மாநில ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி நிறுவனத்திடம் இருந்து விரைவில் பெறப்படும் என்றும் அதில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஏற்கனவே இருக்கும் IRDC கட்டிடங்களின் மேல் DRCP கட்டப்பட்ட மற்ற மாவட்டங்களிலும் இதேபோன்ற பயிற்சிகள் வழங்கப்படுவதாலும் மற்றும் இயக்குநரின் அறிவுறுத்தல்கள் பின்பற்றப்படவில்லை என்பதாலும் பதில் ஏற்கத்தக்கதாக இல்லை.

(ii) செயல்படாத தரக் கட்டுப்பாட்டு ஆய்வகம்

மாநில சட்டப் பேரவையில் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பின்படி (செப்டம்பர் 2015), ஐந்து மண்டல ஊரக வளர்ச்சி நிறுவனங்களில் (Regional Institute of Rural Development - RIRD) தரக் கட்டுப்பாட்டு ஆய்வகம் (Quality Control Lab - QCL) நிறுவப்பட முடிவு செய்யப்பட்டது. கிராமப்புற வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி (RD&PR) துறையின் அனைத்து கள அளவிலான தொழில்நுட்ப ஊழியர்களுக்கும் தரக் கட்டுப்பாட்டுப் பயிற்சி அளிப்பதே QCLன் முக்கிய நோக்கமாகும். QCL, மண்டலத்தில் தரக்கட்டுப்பாட்டு ஆய்வகமாகவும், குறிப்பாக RD&PR துறைக்காகவும் மற்றும் பல்வேறு திட்டங்களின் கீழ் சிறந்த மற்றும் நீடித்த உள்கட்டமைப்பை உருவாக்குதற்காக, நிறைவேற்றப்படும் பணி மற்றும் அதற்குத் தேவையான பொருட்களின் தரத்தை உறுதி செய்ய, கோரிக்கையின் அடிப்படையில் மற்றவர்களுக்காகவும் செயல்படும். QCLக்கான செயல்பாட்டு வழிகாட்டுநெறிமுறைகள் (i) அனைத்துக் கள அளவிலான தொழில்நுட்ப அலுவலர்களுக்கும் தரக் கட்டுப்பாட்டுப் பயிற்சியை வழங்குதல்; (ii) பல்வேறு தரச் சோதனைகளை நடத்துதல் மற்றும் சோதனையின் முடிவுகள் குறித்த சான்றிதழ் வழங்குதல் போன்றவற்றிற்காக இரண்டு பணியாளர்களை ஒப்பந்த முறையில் பணியமர்த்தம் (outsourcing) செய்ய விழைகின்றது.

ஈரோடு, கிருஷ்ணகிரி, மதுரை, தஞ்சாவூர் மற்றும் திருவண்ணாமலை ஆகிய ஐந்து RIRDகளில், SCPARன் கீழ், தலா ₹65 இலட்சம் செலவில் QCLகளை நிறுவ DRD&PR ₹325 இலட்சம் தொகையை அனுமதித்தது (நவம்பர் 2015).

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் ஒன்றான தஞ்சாவூரில் நிறுவப்பட்ட QCLன் பதிவுகள் மற்றும் JPI ஆகியவற்றின் ஆய்வு பின்வருவனவற்றை வெளிப்படுத்தியது:

தஞ்சாவூர் மாவட்ட ஆட்சியர், பட்டுக்கோட்டையில் உள்ள RIRDல் QCL நிறுவனத்திற்கு நிர்வாக அனுமதி வழங்கினார் (ஜனவரி 2016). கட்டுமானப் பணிகள் ₹21.99 இலட்சம் செலவில், 2018 ஜூன் மாதம் நிறைவடைந்தன. ₹25.22 இலட்சம் செலவில் ஆய்வக உபகரணங்கள் நிறுவப்பட்டன (அக்டோபர் 2018) மற்றும் QCL கட்டிடம் மற்றும் ஆய்வக உபகரணங்கள் (விளக்கப்படம் 2.8), பட்டுக்கோட்டையில் உள்ள RIRD முதல்வரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டன (ஏப்ரல் 2019).



விளக்கப்படம் 2.8: தஞ்சை மாவட்டம், பட்டுக்கோட்டையில் உள்ள RIRD இல் நிறுவப்பட்ட தரக்கட்டுப்பாட்டு ஆய்வகம்

DRDA மற்றும் RIRD அதிகாரிகளுடன் நடத்தப்பட்ட JPIன் (ஆகஸ்ட் 2022) போது, எந்த பணியாளர்களும் ஈடுபடுத்தப்படாததாலும், தரத்திற்கான சோதனைகள் நடத்தப்படாததாலும் QCL தொடக்கம் முதலே செயல்படவில்லை என்பதை தணிக்கை கண்டறிந்தது. மேலும், கணினி, அச்சுப்பொறி, தொலைநகல், தொலைபேசி, தளவாடங்கள் போன்ற வசதிகளை QCL தேவையானவைகளை கொண்டிருக்கவில்லை.

இவ்வாறு, ₹47.21 இலட்சம் செலவில் நிறுவப்பட்ட QCL, மூன்று ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக செயல்படாமல் இருந்து, QCLஐ அமைப்பதற்காக நோக்கங்களை பாதித்தது. ஓய்வு பெற்ற நபர்கள் ஈடுபடுத்தப்பட்டு, QCL பயன்படுத்தப்படும் என்று ஒரு தணிக்கை வினவலுக்கு துறை பதிலளித்தது.

பட்டுக்கோட்டையில் உள்ள QCLஐ செயல்பட வைப்பதற்காக, மாவட்ட PMGSYக்காக பணிபுரியும் தொழில்நுட்ப ஊழியர்களின் சேவைகள், தொடக்கத்தில் மூன்று மாதங்களுக்கு தற்காலிக அடிப்படையில் பகிரப்படும் என்று அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023). மேலும், QCLன் திறம்பட்ட செயல்பாட்டிற்குத் தேவைப்படும் தொழில்நுட்ப பணியாளர்கள் ஒப்பந்த முறையில் பணியமர்த்தம் செய்யப்படுபவர்கள்/ ஓய்வு பெற்ற பொறியாளர்கள் மூலம் ஈடுபடுத்தப்படுவார்கள் என்றும் தெரிவித்தது.

பரிந்துரை 4:
இத்திட்டத்தின் கீழ் எடுக்கப்பட்ட சாலைப் பணிகள் IRC வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி நிறைவேற்றப்படுவதையும், இத்திட்டத்தின் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட உடைமைகளின் திறம்பட்ட செயல்பாட்டிற்கான அனைத்து உள்கட்டமைப்பு வசதிகளும் வழங்கப்படுவதையும் அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்.

2.2.12 கண்காணிப்பு

SCPAR திட்டத்தின் கீழ் தனிப்பட்ட கண்காணிப்பு முறை எதுவும் உருவாக்கப்படவில்லை. இருப்பினும், மத்திய மற்றும் மாநில அரசின் பல்வேறு திட்டங்களின் கீழ், துறைகளால் நிறைவேற்றப்படும் சாலை மற்றும்

பாலம் கட்டும் பணிகளின் தரத்தைக் கண்காணிக்க, மூன்றாம் தரப்பு தர கண்காணிப்பாளர்களை (மாநில தர கண்காணிப்பாளர்கள் (State Quality Monitors - SQM) அரசு நியமனம் செய்தது.

மூன்றாம் தரப்பு தர கண்காணிப்பாளர்களின் மாதாந்திர திட்டம் குறித்த அட்டவணைகளைத் தயாரிக்கும்போது, SCPARன் கீழ் முடிக்கப்பட்ட வேலைகளையும் DRD&PR ஆய்விற்காக எடுத்துக் கொண்டது. ஜனவரி 2018க்கும் செப்டம்பர் 2022க்கும் இடையே (57 மாதங்கள்⁵⁰) தயாரிக்கப்பட்ட 31 மாநில தர கண்காணிப்பாளர் ஆய்வுத் திட்ட அட்டவணைகளில், 11 SQM திட்ட அட்டவணைகள், SCPARன் கீழ் முடிக்கப்பட்ட வேலைகளைச் சேர்க்கவில்லை. முடிக்கப்பட்ட SCPAR பணிகளை மீதமுள்ள திட்ட அட்டவணைகளில் சேர்த்த போதிலும், தேனி மாவட்டம் தவிர மற்ற தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் SQM ஆய்வு மேற்கொள்ளப்படவில்லை.

இது தொடர்பான தணிக்கை வினவலுக்கு, SCPAR திட்டப் பணிகளை மாநிலத் தரக் கண்காணிப்பாளர்கள் ஆய்வு செய்யவில்லை என்று தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்களில் ஏழு மாவட்ட திட்ட இயக்குநர்கள் பதிலளித்திருந்தனர்.

தணிக்கைக் குறிப்புகள் எதிர்கால இணக்கத்திற்காக ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது என்றும், இந்தத் திட்டத்தின் கீழ் செயல்படுத்தப்படும் பணிகளின் தரம் மற்றும் முன்னேற்றத்தை உறுதி செய்வதற்காக, வரும் மாதங்களில் SQMன் ஆய்வின் எண்ணிக்கை அதிகரிக்கப்படும் என்றும் அரசு பதிலளித்தது (ஜனவரி 2023).

பரிந்துரை 5:

SCPAR பணிகளின் தரக் கண்காணிப்பை மேற்கொள்ளாததற்கான பொறுப்பினை அரசு நிர்ணயிக்க வேண்டும்.

⁵⁰ பிப்ரவரி 2019 முதல் செப்டம்பர் 2020 வரை; பிப்ரவரி மற்றும் மார்ச் 2018; நவம்பர் 2020; ஏப்ரல், மே மற்றும் ஜூன் 2021 ஆகிய 26 மாதங்களுக்கு SQM ஆய்வு திட்ட அட்டவணைகள் தயாரிக்கப்படவில்லை.

2.3 உஊரக பகுதிகளான புறநகர் மற்றும் பெரிய கிராம உஊராட்சிகளில் நிறுவப்பட்ட நுண் உரம் தயாரிக்கும் மையங்களின் செயல்பாடுகள் மீதான பொருள் குறித்த இணக்கத் தணிக்கை

நுண் உரம் தயாரிக்கும் மையங்களை (MCC) நிறுவுவதற்கு மாவட்ட அதிகாரிகள் சமர்ப்பித்த முன்மொழிவுகளில், தகுதி நெறிமுறைகளை பூர்த்தி செய்வதற்காக நாளொன்றுக்கான மக்கக்ஷடிய கழிவுகளின் அளவு மிகைப்படுத்தப்பட்டிருந்தது. MCC பணிகளுக்கான தளத்தை நீர்நிலைகளுக்கு அப்பால் தெரிவு செய்ய மாவட்ட அதிகாரிகள் தவறிவிட்டனர். MCCகளை நிறுவுதல்/செயல்படுத்துவதில் ஏற்பட்ட தாமதம் மற்றும் சில கிராம உஊராட்சிகளில் இடத்தைத் தெரிவுசெய்வதில் இருந்த வெளிப்படைத்தன்மையின்மை ஆகியவை, பொதுமக்களிடையே எதிர்ப்பை ஏற்படுத்தியதோடு MCCகள் நிறுவப்படுதலில் காலதாமதத்தை ஏற்படுத்தியது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட சில MCCகளில் அவற்றின் உள்கட்டமைப்பு வசதிகள் குறைவுபட்டு இருந்தன. MCCகளின் குறைவான பயன்பாட்டுத் திறன், செயல்படுத்தும் அதிகாரிகளின் கண்காணிப்புக் குறைவும், சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட மாவட்டங்கள் மற்றும் வட்டாரங்களில் பயிற்சி அளிப்பு மற்றும் சமூக தணிக்கை நடத்துவதில் குறைபாடுகளும் காணப்பட்டன.

2.3.1 முன்னுரை

மாநில அரசு திடக்கழிவுகளை திறம்பட மேலாண்மை செய்யும் பொருட்டு, புறநகர்⁵¹/பெரிய கிராம உஊராட்சிகளில் (VP) நுண் உரம் தயாரிக்கும் மையங்களை (Micro Composting Centres - MCCக்கள்) நிறுவிட ஒரு திட்டத்தை உருவாக்கியது (ஜனவரி 2020). இப்பகுதியில் உற்பத்தியாகும் அதிக அளவிலான கழிவுகளை, அவ்விடங்களில் திறம்பட கையாள இயலாததாலும் நிலப்பரப்புகளில் குவிக்கப்பட்ட இக்கழிவுகள் சுற்றுச்சூழலை மாசுப்படுத்துவதில் சுகாதாரக் கேடு உண்டாக்குவதாலும் இத்திட்டத்தை மாநில அரசு உருவாக்கியது. மேற்குறிப்பிட்ட பகுதிகளில் திடக்கழிவு மேலாண்மை வசதிகளை மேம்படுத்துவதற்காக மாநிலத்தில் 300 MCCக்களை நிறுவுவது குறித்து இத்திட்டம் பரிசீலித்தது. இத்திட்டத்தின் கீழ், 2019-22 வரையிலான மூன்று ஆண்டுகளில், ஒரு யூனிட் விலை ₹21.55 இலட்சம் முதல் ₹24 இலட்சம் என்ற வீதத்தில்⁵², ₹59.18 கோடி மதிப்பீட்டில், 287 MCCகள் கட்டப்படுவதாக இருந்தது. அங்கீகரிக்கப்பட்ட வடிவமைப்பு வகை (type design) மற்றும் மாநில அரசின் வழிகாட்டு நெறிமுறைகள்/அறிவுரைகளின்படி, சம்பந்தப்பட்ட மாவட்டத்தின் மாவட்ட உஊரக வளர்ச்சி முகமையால் (District Rural Development Agency - DRDA) கட்டுமானம் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

⁵¹ மாநகராட்சி/நகராட்சி/ பேரூராட்சிகளுக்கு அருகில்.

⁵² நிறுவப்பட்ட MCCகளின் திறன்கள் 0.7 MT மற்றும் 1 MTக்கு இடையே இருந்தன.

2.3.2 நிர்வாக அமைப்பு

மாநில அரசின் ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சித் (RD&PR) துறையின் முதன்மைச் செயலாளர் அரசு மட்டத்தில் தலைமை வகிக்கிறார். ஊரக வளர்ச்சி மற்றும் ஊராட்சி நிறுவனத்தின் ஆணையர் (CRD&PR) கள அமைப்பின் தலைவராக உள்ளார். மாவட்ட அளவில், DRDAன் பதவி வழித் தலைவராக இருக்கும் மாவட்ட ஆட்சியர் மற்றும் DRDAன் திட்ட இயக்குநர் (PD), திட்டத்தை முறையாக செயல்படுத்தும் பொறுப்பு கொண்டுள்ளனர். ஊராட்சி ஒன்றிய மன்றத்தின் ஆணையராக உள்ள வட்டார ஊராட்சியின் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் (BDO (BP)) மற்றும் கிராம ஊராட்சியின் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் (BDO (VP)) ஆகியோர் நிர்வாக அதிகாரிகளாக உள்ளனர். VP அளவில் ஊராட்சி செயலர் செயல்பாட்டு அதிகாரியாக உள்ளார்.

2.3.3 தணிக்கை நோக்கங்கள்

தணிக்கை நோக்கங்களாவன:

- MCCகள் நிறுவப்பட்டு, திட்ட வழிகாட்டு நெறிமுறைகளின்படி உள்கட்டமைப்பு வசதிகள் மற்றும் பணியாளர்கள் வழங்கப்பட்டனவா மற்றும்
- உருவாக்கப்பட்ட சொத்துக்கள் திறம்பட பயன்படுத்தப்பட்டனவா, மேற்பார்வை, கண்காணிப்பு மற்றும் வருவாய் உருவாக்கம் மற்றும் அதன் கணக்கியல் திறம்பட உள்ளனவா என்பதை மதிப்பீடு செய்தல்

2.3.4 தணிக்கை அளவுகோல்கள்

- தமிழக அரசின் ஆணைகள் மற்றும் வழிகாட்டு நெறிமுறைகள்;
- தமிழ்நாடு ஒளிவுமறைவற்ற ஒப்பந்தப்புள்ளிகள் சட்டம், 1998 மற்றும் விதிகள், 2000;
- தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் சட்டம், 1994 மற்றும் ஊராட்சி விதிகள் 2007;
- தூய்மை இந்தியா இயக்கம் (ஊரகம்) வழிகாட்டு நெறிமுறைகள்;
- திடக்கழிவு மேலாண்மை விதிகள், 2016.

2.3.5 தணிக்கையின் பரப்பு மற்றும் முறைமை

ஏப்ரல் 2019 முதல் மார்ச் 2022 வரையிலான ஆண்டுகளை உள்ளடக்கிய இணக்கத் தணிக்கை ஏப்ரல் 2022 முதல் ஆகஸ்ட் 2022 வரை மேற்கொள்ளப்பட்டது. சீரற்ற அடுக்கு முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எட்டு மாவட்டங்கள்⁵³, செயலகம், ஆணையரகம் மற்றும் DRDAகளில் தொடர்புடைய திட்டப் பதிவுகள் சரிபார்க்கப்பட்டன (இணைப்பு 2.13).

⁵³ கன்னியாகுமரி, கிருஷ்ணகிரி, சேலம், தேனி, திருநெல்வேலி, திருவாரூர், வேலூர் மற்றும் விருதுநகர்.

எட்டு மாவட்டங்களில், 64 VPகளில் ஒரு VPக்கு ஒரு MCC அனுமதிக்கப்பட்டு, அனைத்தும் சோதனைத் தணிக்கைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டன. தணிக்கைக் குழுக்கள், துறை அதிகாரிகளுடன் இணைந்து 44 MCCக்களில்⁵⁴ கள அளவிலான நேரடி கூட்டுத் தேர்ந்தாய்வை மேற்கொண்டன. 13 செப்டம்பர் 2022 அன்று CRD&PR உடன் ஒரு தொடக்கக்கூட்டம் நடத்தப்பட்டது, அதில் தணிக்கை முறை, நோக்கங்கள் மற்றும் அளவுகோல்கள் விளக்கப்பட்டன. தணிக்கை கண்டுபிடிப்புகள் குறித்து விவரிக்க, RD&PR துறையின் அரசு முதன்மைச் செயலர் மற்றும் ஆணையருடன் 8 பிப்ரவரி 2023 அன்று நிறைவுக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டது. இந்த அறிக்கையை தயாரிக்கும் போது துறையின் பதில்கள் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டன.

2.3.6 ஏற்பு

இணக்கத் தணிக்கையை மேற்கொள்வதில் மாநில அரசு, CRD&PR, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட DRDAக்கள் மற்றும் VPகள் வழங்கிய ஒத்துழைப்பை தணிக்கை ஒப்புக்கொள்கிறது.

தணிக்கை முடிவுகள்

2.3.7 திட்டமிடல்

2.3.7.1 கிராம ஊராட்சிகள் மற்றும் தளத்தின் தேர்வு

ஒவ்வொரு MCCம் ஒரு நாளைக்கு குறைந்தபட்சம் 0.5 MT முதல் அதிகபட்சம் 3 MT அளவிலான மக்கும் குப்பைகளைக் கையாள வேண்டும். எனவே, நாளொன்றுக்கு சராசரியாக குறைந்தபட்சம் 0.5 மெட்ரிக் டன் மக்கும் குப்பையை உருவாக்கும் கிராம ஊராட்சிகள் (VP), நீர்நிலைகளுக்கு அப்பால், பின்வரும் ஒன்று அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட அளவுகோல்களை பூர்த்தி செய்யும் தளத்தை, MCC நிறுவனத்திற்குத் தகுதியுள்ள 'பறம்போக்கு'⁵⁵ (Poromboke) இடமாக அடையாளப்படுத்துகிறது.

- 10,000க்கும் மேற்பட்ட மக்கள்தொகை கொண்ட VP.
- புறநகர் பகுதிகளில் உள்ள VP.
- சுற்றுலா மற்றும் புனித யாத்திரை முக்கியத்துவம் வாய்ந்த VP.
- அதிக மக்கள் நடமாட்டம் கொண்ட முக்கிய பேருந்து நிலையங்கள், ரயில் நிலையங்கள் மற்றும் சந்தைகள் ஆகியவற்றை உடைய VP.
- பெரிய தொழில்துறை/வணிக நிறுவனங்கள்/கல்வி நிறுவனங்கள் கொண்ட VP.

⁵⁴ ஐடியா மென்பொருள் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆறு மாவட்டங்களில் இருபத்தி நான்கு MCCகள் (100 விழுக்காடு) மற்றும் இரண்டு மாவட்டங்களில் 20 MCCகள் (50 விழுக்காடு). இது மாநிலத்தில் நிறுவப்பட்ட 287 MCCகளில் 15.33 விழுக்காடென கணக்கிடப்பட்டது.

⁵⁵ அரசு நன்செய் நிலங்கள் / புன்செய் நிலங்கள் / குடியிருப்பு மனை / தரிசுநிலம்.

MCCக்களை நிறுவுவதற்கென தேர்வு செய்யப்படும் VPக்கள் திட்ட வழிகாட்டுதல்களை பின்பற்றுகின்றனவா என்பதை 100 விழுக்காடு கள ஆய்வு செய்த பிறகே, MCCக்களை நிறுவுவதற்கான நிர்வாக அனுமதி மாவட்ட ஆட்சியர்களால் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று அனைத்து மாவட்ட அலுவலர்களுக்கும் அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளதாக (பிப்ரவரி 2020) RD&PRன் இயக்குநர் கூறினார்.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களால் அனுப்பப்பட்ட முன்மொழிவுகளின் மீதான ஆய்வு, சோதனைத் தணிக்கைசெய்யப்பட்ட 64 VPகளும்⁵⁶, நாளொன்றுக்கு 0.5 MTக்கும் அதிகமான மக்கும் கழிவுகளை உருவாக்குகின்றன என்று சான்றளிக்கப்பட்டிருப்பதை வெளிப்படுத்தியது. ஆனால் இந்த 64 VPகளில் உள்ள பதிவுகளின் பகுப்பாய்வு, திட்டத்தின் கீழ் VPகளைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் உள்ள பின்வரும் குறைபாடுகளை வெளிப்படுத்தியது:

(அ) MCCக்கான முன்மொழிவில், உற்பத்தி செய்யப்படும் கழிவுகளின் அளவை மிகைப்படுத்தியமை

பட்டியலிடப்பட்ட VPகளில் MCCகளை நிறுவுவதற்கான முன்மொழிவுகளை DRD&PRக்கு சமர்ப்பிக்கும் போது, மாவட்ட ஆட்சியர், மேற்கூறப்பட்டுள்ள VPகள் நாளொன்றுக்கு 0.5 MT மக்கிய குப்பைகளை உருவாக்குவதோடு, பரிந்துரைக்கப்பட்ட தகுதிகளையும் பூர்த்தி செய்ததாக சான்றளித்துள்ளார்.

MCCகளை நிறுவுவதற்கான முன்மொழிவுகளில் சான்றளிக்கப்பட்ட மக்கும் தன்மையுள்ள கழிவுகளின் அளவைச் சரிபார்க்க, தணிக்கை, DRD&PRக்கு முன்மொழிவுகளை வழங்கிய மாவட்ட அதிகாரிகளிடம் அதற்கான ஆதாரப் பதிவுகளைக் கோரிய போது, அத்தகைய பதிவுகள் பராமரிக்கப்படவில்லை என்பது தெரிய வந்தது.

இதனால், சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட 64 MCCகளின் தினசரி சேகரிப்பு பதிவுகளை ஆய்வு செய்ததில், 35 VPகள் சராசரியாக ஒரு நாளைக்கு 0.05 MTக்கும் குறைவான கழிவுகளை சேகரித்திருந்ததை தணிக்கை கண்டது (இணைப்பு 2.14). மீதமுள்ள 29 VP களில் ஒன்றில்⁵⁷ மட்டுமே, சராசரியாக ஒரு நாளைக்கு 0.5 MT கழிவு சேகரிக்கப்பட்டிருப்பதும் மற்றும் மூன்று VPகளில்⁵⁸ சேகரிப்பு ஒரு நாளைக்கு 0.4 MT முதல் 0.5 MT வரை இருந்ததும் கண்டறியப்பட்டன.

தூய்மை இந்தியா இயக்கத்தின் திடக்கழிவு மேலாண்மைக் கூறுகளின் கீழ் மாநிலத்தின் அனைத்து மாவட்டங்களிலும் DRDAகளால் கழிவு மீதான தணிக்கை நடத்தப்பட்டது (பிப்ரவரி 2022). இதில் ஒரு VPன் தினசரி கழிவு சேகரிப்பு, வீடுகள், கடைகள், பள்ளிகள் மற்றும் பிற பொது இடங்களிலிருந்து மக்கும் மற்றும் மக்காத குப்பைகளாக பிரிக்கப்பட்ட பிறகு சேகரிக்கப்பட்ட மூன்று நாள் கழிவுகளின் சராசரியாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது (தொடர்ந்து

⁵⁶ எட்டு VPகள் ஒரு நாளைக்கு 1 MT க்கும் அதிகமான கழிவுகளையும், ஒரு VP மட்டும் ஒரு நாளைக்கு 2.5 MT க்கும் அதிகமான கழிவுகளை உருவாக்குவதாகவும் சான்றளிக்கப்பட்டது.

⁵⁷ கிருஷ்ணகிரி மாவட்டத்தில் உள்ள பாகலூர் VP.

⁵⁸ கிருஷ்ணகிரி மாவட்டத்தின் பேகப்பள்ளி, ஒன்னல்வாடி மற்றும் சூளகிரி VP.

3 நாட்களுக்கு). 'கழிவுத் தணிக்கை' அறிக்கையின்படி, சோதனை செய்யப்பட்ட 64 VPகளில் 35ம் (55 விழுக்காடு) மற்றும் MCCக்காக முன்மொழியப்பட்ட 287 VPகளில் 193ம் (67 விழுக்காடு) நாளொன்றுக்கு 0.5 MT கழிவு உற்பத்தி என்ற முக்கிய அளவுகோலை பூர்த்தி செய்யவில்லை (இணைப்பு 2.15).

இவ்வாறு, MCCகளை நிறுவுவதற்கென, மாவட்ட அதிகாரிகளால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட முன்மொழிவுகளில், சராசரியாக ஒரு நாளின் மக்கும் குப்பைகள், தகுதி நெறிமுறைகளை பூர்த்தி செய்வதற்காக மிகைப்படுத்தப்பட்டு சான்றளிக்கப்பட்டுள்ளன.

தூய்மை இந்தியா இயக்கத்தின் கீழ் நடத்தப்பட்ட உரிய கால நிர்ணய வேலை அளவீடு (Time and Motion study) அடிப்படையில் MCCகளுக்கான விரிவான திட்ட அறிக்கைகள் மாவட்டங்களால் தயாரிக்கப்பட்டதாக அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022). இதில் ஒவ்வொரு வீட்டிலும் சராசரி கழிவு உற்பத்தி 150 கிராம் என மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேலும், கிராமப்புற வீடுகளில் மக்கும் குப்பைகளை அவர்களே தங்கள் பயன்பாட்டிற்காக உரமாக மாற்றியதால் அவற்றின் சேகரிப்பு குறைவாக இருந்தது எனவும், மக்கிய குப்பைகளிலிருந்து கிடைக்கப் பெறும் உரத்தின் பயன்பாட்டை மேம்படுத்துவதற்கு, அருகாமையில் இருக்கும் VPகளை குழுக்களாக அமைத்து, தொகுப்பு அடிப்படையில் (cluster based approach) மக்கும் குப்பைகளை சேகரிக்கும் முறைக்கான சாத்தியமுள்ளது எனவும் அரசு பதிலளித்தது.

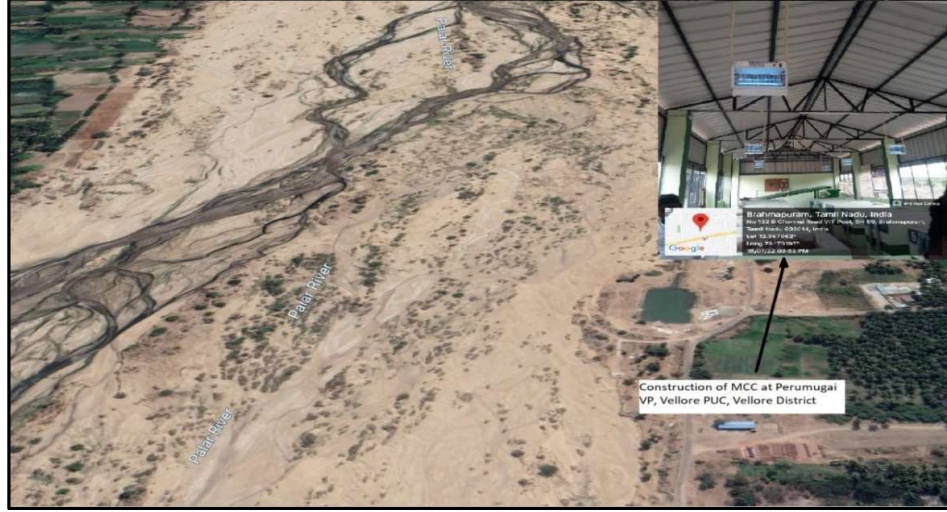
தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட VPகளில் அப்போது நிலவும் தேவைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு MCCகளை நிறுவுவதற்கான அடிப்படை அளவுகோல்கள் இல்லாதது, உள்ளபடியான கழிவு உற்பத்திக்கும் மற்றும் கணக்கிடப்பட்ட கழிவு உற்பத்திக்கும் இடையே வேறுபாட்டை ஏற்படுத்தியது என்பதை பதில் உறுதிப்படுத்துகிறது.

(ஆ) தளத்தின் தவறானத் தேர்வு

மாநில அரசின் வழிகாட்டுதலெறிமுறைகளின்படி, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட VP, நீர்நிலைகளிலிருந்து விலகி இருக்கும் 'புறம்போக்கு' நிலத்தை அடையாளப்படுத்தி ஒதுக்கியிருப்பதை உறுதிசெய்த பிறகே, மாவட்ட ஆட்சியர்கள் MCCயை நிறுவுவதற்கு அனுமதிக்கான முன்மொழிவுகளை சமர்ப்பிக்க வேண்டும். பதிவுகளின் ஆய்வு மற்றும் நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வில், தணிக்கை பின்வருவனவற்றைக் கண்டறிந்தது:

- சோதனை சரிபார்க்கப்பட்ட 13 VPகளில், நீர்நிலைகள் என வகைப்படுத்தப்பட்ட நிலங்களில் MCCகள் (இணைப்பு 2.16) நிறுவப்பட்டிருந்தன (விளக்கப்படம் 2.9).
- சோதனை-சரிபார்க்கப்பட்ட நான்கு VPகளில், MCCகள் (இணைப்பு 2.16) நீர்நிலைகளுக்கு அருகில் நிறுவப்பட்டிருந்தன (விளக்கப்படம் 2.10).

விளக்கப்படம் 2.9: வேலூர் மாவட்டம், பெருமுகை VPயில், பாலாற்றின் நீர்ப்பரப்பு பகுதியில் நிறுவப்பட்டிருந்த MCC



(ஆதாரம்: நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வின் போது எடுக்கப்பட்ட புகைப்படம்)

விளக்கப்படம் 2.10: திருவாரூர் மாவட்டம் எலவங்கார்குடி VPயில் நீர்நிலையை ஒட்டி நிறுவப்பட்டிருந்த MCC



(ஆதாரம்: நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வின் போது எடுக்கப்பட்ட புகைப்படம்)

17 MCCகளுக்கான அனைத்து முன்மொழிவுகளும், MCC நிறுவப்படுவதற்குத் தேவையான அனைத்து நிபந்தனைகளும் பூர்த்தி செய்யப்பட்டதாக சான்றளித்திருந்தன. MCC பணிகளுக்கான நிர்வாக அனுமதி வழங்குவதற்கு முன், அதற்குப் பொருத்தமான இடம் நீர்நிலைகளில் இருந்து விலகி இருப்பதை 100 விழுக்காடு கள ஆய்வு மூலம் மாவட்ட அதிகாரிகள் உறுதி செய்ய தவறிவிட்டனர் என்பதை இது காட்டுவதாக உள்ளது.

நிலங்கள் கிடைக்காததால் நீரோட்டப் பாதையில் புறம்போக்கு என வகைப்படுத்தப்பட்ட நிலங்களில் MCCகள் நிறுவப்பட்டதை ஏற்ற அரசு (டிசம்பர் 2022/பிப்ரவரி 2023), அதனால் நீரின் ஓட்டம் பாதிக்கப்படவில்லை என்றும் மற்றும் நீர் மாசுபடவில்லை என்றும் வாதிட்டது. மேலும், 13ல் இரண்டு MCCக்கள் மற்றும் நீர்நிலைகளை அடுத்து அமைக்கப்பட்டிருந்த நான்கு MCCகள் ஆகியவற்றின் சர்வே எண்கள், பதிவேடுகளின்படி நீர்நிலைகளாக வகைப்படுத்தப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டது.

தற்போதுள்ள நிலப்பதிவுகள், மேற்கூறப்பட்ட இரண்டு MCCகள் நிறுவப்பட்டிருந்த இடத்தின் சர்வே எண்களை நீர்நிலைகளாக வகைப்படுத்தியிருப்பதாலும், நீர்நிலைகளை ஒட்டி அமைக்கப்பட்டுள்ள நான்கு MCCகளால் மேற்பரப்பு நீர் மாசுபடவும் மற்றும் நீண்டகால இடைவெளியில் நீரால் பரவும் நோய்கள் அதிகமாகக் கூடிய அபாயம் இருப்பதாலும் அரசின் பதில் ஏற்படையதாக இல்லை. தவிர, MCCயை நிறுவுவதற்கான தளத்தைத் தேர்ந்தெடுப்பதில் வழிகாட்டுநெறிமுறைகளை மீறுவது, எதிர்காலத்தில் இவை வெளியேற்றப்படக்கூடிய அபாயத்தை ஏற்படுத்துகிறது.

(இ) MCCக்கான தளத் தேர்வில் வெளிப்படைத்தன்மை இல்லாமை

வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, MCCக்கான இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்படுதலில் அனைத்து செயல்பாடுகளும், அதன் வெளிப்படைத்தன்மையை உறுதிப்படுத்தவும், பரிந்துரைகள் மற்றும் மேம்பாடுகளுக்காகவும் அனைத்து 'கிராம சபை'⁵⁹ கூட்டங்களிலும் வைக்கப்பட வேண்டும். இருப்பினும், அடையாளம் காணப்பட்ட மூன்று நிலங்களில், MCC பணிகள் பொதுமக்களின் எதிர்ப்பால் கைவிடப்பட்டு, அப்பணிக்கு மாற்று இடம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருந்ததை பதிவேடுகளின் ஆய்வு மற்றும் நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்விலிருந்து தணிக்கை கவனித்தது. இதன் விளைவாக, கீழே விவரிக்கப்பட்டபடி, இது, பணி முடிவடைவதில் தாமதம் / பணி முடிக்கப்படாமை போன்றவற்றில் முடிவடைந்தது (ஆகஸ்ட் 2022).

➤ கன்னியாகுமரி மாவட்டம், திருவட்டார் வட்டாரத்தில் கட்டத்துறை VPல் உள்ள MCC: பணி ஆணை வழங்கப்பட்டு (ஆகஸ்ட் 2020) ஒப்பந்ததாரர் இரும்பு கம்பிகள் பொருத்தும் வரையிலுள்ள பணியை முடித்திருந்தார். பொதுமக்களின் எதிர்ப்பால் பணி நிறுத்தப்பட்டு நிர்வாக அனுமதி ரத்து செய்யப்பட்டது (அக்டோபர் 2020). ஒப்பந்ததாரருக்கு அவரால் மேற்கொள்ளப்பட்ட செலவினமான ₹3 இலட்சம்⁶⁰ இன்னும் வழங்கப்படாமல் உள்ளது.

அப்பணி, அதே வட்டாரத்தில் உள்ள ஆயக்கோடு VPக்கு மீண்டும் ஒதுக்கப்பட்டது (அக்டோபர் 2020). ஆனால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இடம் மலைப்பாங்கான நிலப்பரப்பில் அமைந்திருந்ததோடு (விளக்கப்படம் 2.11) மின்-வண்டிகள் மற்றும் MCCக்கு

⁵⁹ ஒரு கிராம ஊராட்சியில் பதிவு செய்யப்பட்ட வாக்காளர்களை உள்ளடக்கிய ஒரு மன்றம்.

⁶⁰ சுமார் ₹3 இலட்சம் மதிப்புள்ள ஸ்டீல், M-சாண்ட் மற்றும் 20 மிமீ ஜல்லி.

கழிவுகளை கொண்டு செல்வதற்கான சரியான சாலை இணைப்பு போன்ற வசதிகளைக் கொண்டிருக்கவில்லை. சாலை இணைப்பை மேம்படுத்த, ₹33.48 இலட்சம்⁶¹ மதிப்பீட்டில் சாலைப் பணிகள் எடுக்கப்பட்டு, இன்னும் முடிவடையாத நிலையில் இருந்தது (டிசம்பர் 2022). மறு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட VPல் MCC பணிகள் ₹21.68 இலட்சம் செலவில் ஆறு மாத தாமதத்திற்குப் பிறகு முடிக்கப்பட்டு (செப்டம்பர் 2021), ஏப்ரல் 2022 முதல் சரியான சாலை வசதிகளைக் கொண்டிராமல் செயல்படத் தொடங்கியது. சேகரிக்கப்படும் கழிவுகளை MCCக்கு கொண்டு செல்வது, இந்த VPல் உள்ள தூய்மை காவலர்களுக்கு (TKக்கள்), கடினமான பணியாக உள்ளது.

விளக்கப்படம் 2.11: கன்னியாகுமரி மாவட்டம் ஆயக்கோடு VPல் MCC நிறுவப்பட்டிருந்த நிலப்பரப்பைக் காட்டும் வரைபடம்



(ஆதாரம்: நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வின் போது எடுக்கப்பட்ட புகைப்படம்)

- விருதுநகர் மாவட்டம், இராஜபாளையம் வட்டாரத்தின் மேலராஜகுலராமன் VPல் உள்ள MCC: MCCக்கான பணி ஆணை செப்டம்பர் 2020ல் வழங்கப்பட்டு, ஒப்பந்ததாரர், ₹9.38 இலட்சம் மதிப்பிலான பணிகளை நிறைவேற்றியிருந்தார் (பிப்ரவரி 2021). இதனைத் தொடர்ந்து, பணிக்காக முதலில் தேர்வு செய்யப்பட்டிருந்த இடம் (எஸ். திருக்கோதைபுரம்), பொதுமக்களின் எதிர்ப்பு காரணமாக, அதே VPக்குள்ளேயே வேறு இடத்திற்கு (தர்மாபுரம்) மாற்றப்பட்டது. இருப்பினும், ஆரம்ப பணிக்கான ஆணை வழங்கப்பட்டு 24 மாதங்கள் ஆகியிருந்தும், புதிய தளத்தில் பணிகள் முடிக்கப்படவில்லை (ஆகஸ்ட் 2022).
- சேலம் மாவட்டம், கொங்கணாபுரம் வட்டாரத்தின் கட்சிப்பள்ளி VPல் உள்ள MCC: பணி ஆணை ஜூலை 2020ல் வழங்கப்பட்டு, அடித்தள நிலை வரை ஒப்பந்ததாரரால் நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தது. மேற்கொள்ளப்பட்ட பணிக்கான

⁶¹ திறன் சாரா தொழிலாளர்களுக்காக இதுவரை ₹4.06 இலட்சம் செலவிடப்பட்டுள்ளது.

கட்டணம் இன்னும் ஒப்பந்ததாரருக்குச் செலுத்தப்படவில்லை. இதனைத் தொடர்ந்து, இயற்கை சூழ்நிலைகள் மற்றும் உள்ளூர் சிக்கல்கள் காரணமாக முதலில் வேலைக்காகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தளம், அதே VPக்குள்ளேயே மற்றொரு தளத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. முதற்கட்ட பணி ஆணை வழங்கப்பட்டு சுமார் இரண்டு ஆண்டுகள் தாமதத்திற்குப் பிறகு, புதிய தளத்தில் பணிகள் நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தன (ஜூலை 2022).

மேற்கூறப்பட்ட மூன்று பணிகளிலும், கிராம சபைகளை ஈடுபடுத்தாமல் ஒருதரப்பாக தள முன்மொழிவு அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தது. பின்னர் இவை தவறான தளங்கள் என்று நிரூபிக்கப்பட்டு, பொது மக்களின் எதிர்ப்புக்கு வழிவகுத்ததால் மேற்கண்ட பணிகளில் கால தாமதம் ஏற்பட்டது.

மேற்குறிப்பிடப்பட்ட மூன்று MCCக்களிலும் பொதுமக்களின் எதிர்ப்பு/நிர்வாகக் காரணங்களால் மாற்றுத் தளங்களைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியிருந்தது என்றும், அனைத்து MCCகளும் மதிப்பிடப்பட்ட தொகைக்குள் முடிக்கப்பட்டு தற்போது செயல்படத் தொடங்கியுள்ளன என்றும் அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022/பிப்ரவரி 2023). மேலும், 2023 ஜனவரி 26 அன்று நடைபெற்ற 'கிராம சபை' கூட்டத்திற்கு முன், அதன் பரிந்துரைகள் மற்றும் மேம்பாடுகளுக்காக, MCCகளின் முழு செயல்பாடுகளும் வைக்கப்பட்டன என்றும் கூறியது. MCC அமைப்பதற்காக அடையாளம் காணப்பட்ட நிலத்தின் விவரங்களை கிராம சபை கூட்டத்தில் வைக்க சம்பந்தப்பட்ட ஊராட்சி செயலர் தவறிவிட்டார் என்பதை பதில் வலியுறுத்துகிறது.

பரிந்துரை 1:

VPகளின் முறையற்ற தேர்வு மற்றும் MCCகளை நிறுவுவதற்கு நீர்நிலைகளில் தளங்களை தேர்ந்தெடுத்தல் ஆகியவற்றிற்கான பொறுப்பு நிர்ணயிக்கப்பட்டிருப்பதை அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்.

2.3.8 நிதி மேலாண்மை

மாநில அரசு, புறநகர்/பெரிய கிராம ஊராட்சிகளில் 300 MCCகளை நிறுவுவதற்கு அனுமதி அளித்திருந்தது (ஜனவரி 2020). தூய்மை இந்தியா திட்டம் (ஊரகம்) கீழ் பெறப்பட்ட உலக வங்கியின் செயல்திறன் அடிப்படையிலான ஊக்கத்தொகை நிதியிலிருந்து MCCகளை நிறுவுவதற்கான நிதி பெறப்பட்டிருக்க வேண்டும். நிர்வாகக் காரணங்கள் மற்றும் பொதுமக்கள் ஆட்சேபனைகள் காரணமாக, 287 MCCகளுக்கான பணிகள் மட்டுமே எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டன.

2019-22 ஆண்டுகளில் மேற்கொள்ளப்பட்ட செயல்பாடுகள் மற்றும் நிதிநிலை விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

அட்டவணை 2.10: செயல்பாடுகள் மற்றும் நிதிநிலை விவரங்கள்

ஆண்டு	எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட பணிகள்	முடிக்கப்பட்டது	மாவட்டங்களுக்கு வழங்கப்பட்ட நிதி	VPன் பங்களிப்பு	மொத்த நிதிகள்	மேற்கொள்ளப்பட்ட செலவினம்
	(எண்ணிக்கை)		(₹ கோடியில்)			
2019-20	214	287	57.40	6.48	63.88	63.40*
2020-21	73					
2021-22	புதிய பணிகள் எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை					
மொத்தம்	287	287	57.40	6.48	63.88	63.40

* ₹2.20 கோடி நிலுவையில் உள்ள பட்டிகளும் அடங்கும்

(ஆதாரம்: DRD&PR, சென்னை வழங்கிய தரவு)

2019-22 ஆண்டுகளில், 287 MCCகளை நிறுவுவதற்காக, நிதி ஒதுக்கீட்டில் 99 விழுக்காடு (₹63.88 கோடியில் ₹63.40 கோடி) செலவிடப்பட்டதாக அட்டவணை 2.10ல் இருந்து வெளிப்படுகிறது.

VPகளிடமிருந்து பங்களிப்பை வசூலிக்காமை

MCC அமைப்பதற்கு ஒரு VPக்கு அதிகபட்சமாக அனுமதிக்கப்படும் வரம்பு ₹20 இலட்சமாக இருந்ததால், ₹20 இலட்சத்திற்கும் மேலான செலவை கிராம ஊராட்சிகள் தங்கள் மாநில நிதி ஆணையத்தின் மானியத்தில் இருந்தோ அல்லது திடக்கழிவு மேலாண்மை நடவடிக்கைகளை அனுமதிக்கும் பிற திட்டங்களின் ஒருங்கிணைப்பின் கீழிருந்தோ பெற வேண்டும்

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களின் சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட VPகளில் உள்ள பதிவுகளின் ஆய்வு, ஆகஸ்ட் 2022 நிலவரப்படி, 33 VPகளின் (இணைப்பு 2.17) பங்களிப்பான மொத்தம் ₹94.16 இலட்சம் அந்தந்த VPகளிடமிருந்து பெறப்படவில்லை என்பதை வெளிப்படுத்தியது.

₹55.61 இலட்சம் வசூலிக்கப்பட்டது என்றும் மீதமுள்ளது பில்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட பின் வசூலிக்கப்படும் என்றும் அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022).

2.3.9 பணி நிறைவேற்றம்

2.3.9.1 MCCகளை நிறுவுவதில்/செயல்படுத்துவதில் இருந்த தாமதம்

MCCகளை நிறுவும் பணியை நிறைவேற்றுவதற்கான சராசரி ஒப்பந்த காலம் மூன்று முதல் ஒன்பது மாதங்கள் வரை ஆகும். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட 64 MCCகளில் பின்வருவன காணப்பட்டன:

- 40 MCCக்கள், ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட ஒப்பந்த காலத்திற்கு மேலாக 3 முதல் 19 மாதங்கள் வரை தாமதத்துடன் முடிக்கப்பட்டன (இணைப்பு 2.18). ஒப்பந்த நிபந்தனைகளின்படி, ஒப்பந்தக் காலத்திற்கும் மேலான தாமதத்திற்கு அபராதம் விதிக்கப்பட வேண்டும். இருப்பினும், பணியை தாமதப்படுத்திய ஒப்பந்ததாரர்கள் மீது, நிர்வாக அதிகாரிகள் அபராதம் விதிக்கவில்லை.

- வேலை முடிவடைந்த 34 MCCக்கள் - 2 முதல் 12 மாதங்கள் தாமதத்திற்குப் பிறகே செயல்படத் தொடங்கின (இணைப்பு 2.19). இவ்வாறு, ₹7.31 கோடி செலவில் உருவாக்கப்பட்ட சொத்துக்கள், தாமத காலத்தில் பயன்படுத்தப்படாமல் இருந்தன.

மே 2021 வரை நிலவிய கோவிட்-19 பெருந்தொற்று சூழல் காரணமாகவும் மற்றும் சட்டப் பேரவைத் தேர்தல்கள் பேரில் அறிவிக்கப்பட்ட கட்டுப்பாடுகள் (ஏப்ரல் 2021) காரணமாகவும் MCCக்களை முடிப்பது தாமதமானது என்று அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022/பிப்ரவரி 2023). 287 MCCகளின் செயல்பாடு தொடர்பாக வழங்கப்பட்ட விவரங்கள் (ஜனவரி 2023), அவற்றுள், 57 விழுக்காடு MCCக்கள் ஜனவரி 2022 மற்றும் ஜனவரி 2023க்கு இடையே மட்டுமே செயல்படத் தொடங்கின எனக் குறிப்பிடுவதால், அரசு பதில் ஏற்புடையதாக இல்லை. மேலும், நிலுவையில் உள்ள நீதிமன்ற வழக்கு மற்றும் மின்சார வசதியளிப்பில் இருந்த சிக்கல் காரணமாக முறையே ஈரோடு மாவட்டத்தின் கதிரம்பட்டி கிராம ஊராட்சி மற்றும் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தின் தேவிபட்டினம் ஊராட்சியில் உள்ள இரண்டு MCCக்கள் இன்னும் செயல்படுத்தப்படவில்லை. மேலும், தாமதத்திற்குக் காரணமான ஒப்பந்ததாரர்களின் மீதும் அபராதம் விதிக்கப்படவில்லை.

2.3.9.2 ஒப்பந்த நடைமுறைக்கு இணங்காமை - ஒப்பந்ததாரர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட தவிர்த்திருக்கக்கூடிய பண செலுத்துதல்கள்

வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, MCC பணிகள் தமிழ்நாடு ஒளிவுமறைவற்ற ஒப்பந்தப்புள்ளிச் சட்டம், 1998 (TNTTA) மற்றும் விதிகள் 2000 ஆகியவற்றைப் பின்பற்றி செயல்படுத்தப்பட வேண்டும். 'டெண்டரில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விலைகளை, ஒப்பந்தம் ஏற்பு அதிகாரிகள் தற்போதைய சந்தை மதிப்புடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்க வேண்டும்' என்று TNTTA பிரிவு 10 குறிப்பிடுகிறது.

MCC பணி மதிப்பீடுகளில், 'ஷ்ரெடர்' மற்றும் 'கன்வேயர் பெல்ட்' (Shredder and Conveyor belt) ஆகியவையின் மொத்த விலை ₹5.50 இலட்சம் என நிர்ணயிக்கப்பட்டிருந்தது.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஒரு மாவட்டமான, வேலூரில், குடியாத்தம் தொகுதியின் கொண்டசமுத்திரம் மற்றும் சேஷூர் பகுதிகளில் உள்ள MCC பணிகள் ஒரே ஒப்பந்ததாரரால் நிறைவேற்றப்பட்டன. ஒவ்வொரு பணிக்கும் தனித்தனியாக வழங்கப்பட்ட 'ஷ்ரெடர்' மற்றும் 'கன்வேயர் பெல்ட்'க்கான விலைப்புள்ளியின் அடிப்படையில், ஒப்பந்ததாரருக்கு தனித்தனியாக ஒவ்வொரு வேலைக்கும் ₹5.50 இலட்சம் (GST தவிர்த்து) வழங்கப்பட்டது.

மேற்சுறப்பட்ட அதே வேலைக்காக, 'ஷ்ரெடர்' மற்றும் 'கன்வேயர் பெல்ட்' விநியோகம் செய்யப்படுவதற்கு அதே ஒப்பந்ததாரரால் ₹3.47 இலட்சத்திற்கு (GST இல்லாமல்) விலைப்புள்ளிகள் வழங்கப்பட்டிருந்தது தணிக்கையில் தெரிய வந்தது. இருப்பினும், இந்த விலைப்புள்ளிகள் பணம் செலுத்துவதற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை. இந்த பொருட்கள் சந்தையில் மேலே கூறப்பட்டுள்ளவாறு குறைந்த விலையில் கிடைத்ததை சுட்டிக்காட்டுகிறது.

இவ்வாறு, வேலூர் DRDA, 'ஷ்ரெடர்' மற்றும் 'கன்வேயர் பெல்ட்' ஆகியவற்றுக்கான நடப்பிலுள்ள சந்தை விலையை மதிப்பீடு செய்து, குறைந்த விலைகளைப் பெறத் தவறியதால், ₹2.03 இலட்சம் தவிர்த்திருக்கக்கூடிய செலவினம் ஏற்பட்டது.

ஒப்பந்ததாரரால் வழங்கப்பட்ட விலைப்பட்டியலின்படி பணம் செலுத்தப்பட்டதால், ஒப்பந்ததாரருக்கு அதிகப்படியான பணம் எதுவும் வழங்கப்படவில்லை என்று அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022). தணிக்கையில் கவனிக்கப்பட்டபடி, ஒரே ஒப்பந்ததாரரின் அதே வேலைக்கான குறைந்த மதிப்புடைய விலைப்பட்டியல் பற்றி அரசு குறிப்பிடாததால் பதில் ஏற்புடையதாக இல்லை.

2.3.9.3 ஒப்பந்ததாரருக்கு வழங்கப்பட்ட அதிகப்படியான பலன்

திருநெல்வேலி மாவட்டம் வடக்கன்குளம் VPல் MCC (0.70 MT கொள்ளளவு) கட்டுமானம் ஆகஸ்ட் 2021ல் நிறைவடைந்தது. அளவீட்டுப் புத்தகங்கள், நிறைவு அறிக்கை மற்றும் பணிக்கான கட்டண செலுத்துச்சீட்டுகள் ஆகியவற்றை ஆய்வு செய்ததில், 'வெல்ட் மெஷ் வழங்குதல் மற்றும் நிறுவுதல்' என்ற வேலையில், செயல்படுத்தப்பட்ட உள்ளபடியான அளவான 45.55 சதுர மீட்டர்க்குப் பதில் 295.15 சதுர மீட்டர் என தவறாக அளவிடப்பட்டிருந்தது வெளிப்படுத்தப்பட்டது. ஒரு சதுர மீட்டருக்கு ₹290 என்ற விகிதத்தில், தவறான அளவீடான 249.60 சதுர மீட்டருக்கு அதிகப்படியான கட்டணமாக ₹0.81 இலட்சம் ஒப்பந்ததாரருக்கு வழங்கப்பட்டிருந்தது.

கணக்கீட்டில் ஏற்பட்ட பிழையை அரசு ஏற்றுக்கொண்டது (டிசம்பர் 2022) மற்றும் ஒப்பந்ததாரரிடமிருந்து அதிகப்படியான தொகை மீட்கப்பட்டதாகக் கூறியது.

பரிந்துரை 2:

MCCகள் நிறுவப்பட்ட அனைத்து மாவட்டங்களிலும், அவற்றை முடிப்பதில் இருந்த தாமதம், தாமதத்திற்கான அபராதம் விதிக்கப்படாதது மற்றும் டெண்டர் நடைமுறைகளை கடைப்பிடிப்பதில் உள்ள குறைபாடுகள் ஆகியவற்றிற்கான பொறுப்பு நிர்ணயிக்கப்படுவதை அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்.

2.3.10 MCCகளின் உள்கட்டமைப்பு

வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, ஒவ்வொரு MCCயும் ஒரு நாளைக்கு குறைந்தபட்சம் 0.5 MT முதல் அதிகபட்சம் 3 MT வரை மக்கும் குப்பைகளைக் கையாள வேண்டும். மக்கும் குப்பைகளை முதிர்ந்த உரமாக மாற்றுவதற்கு, அதற்குத் தேவையான கருவிகளுடன் MCCகளுக்கு உள்கட்டமைப்பு வசதிகளும் வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்.

தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில், சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட 44 MCCகளில் அவற்றின் நேரடி கூட்டு தேர்ந்தாய்வின் போது, உள்கட்டமைப்பு வசதிகளில் பின்வரும் குறைபாடுகள் (இணைப்பு 2.20) கவனிக்கப்பட்டன:

- ஒன்பது சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட MCCகளில் (தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆறு மாவட்டங்கள்) பறக்கும் பூச்சியைக் கொல்லும் UV குழாய் பிடிப்பான் இயந்திரம் நிறுவப்படவில்லை அல்லது சேதமடைந்த நிலையில் இருந்தது அல்லது திருடப்பட்டிருந்தது.
- சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட ஆறு MCCகளில் (தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நான்கு மாவட்டங்கள்) சாணிட்டரி நாப்கின் எரிக்கும் இயந்திரம் நிறுவப்படவில்லை அல்லது பழுதான நிலையில் இருந்தது
- சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட ஐந்து MCCகளில் (தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இரண்டு மாவட்டங்கள்) காம்போஸ்ட் டப்பாக்களில் காற்று துவாரங்கள் கொண்ட கவுல் (cowl) வழங்கப்படவில்லை.
- சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட ஆறு MCCகளில் (தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இரண்டு மாவட்டங்கள்) டர்போ ஏர் வென்ட் (Turbo Air Vent) வழங்கப்படவில்லை.
- சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட 10 MCCகளில் (தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நான்கு மாவட்டங்கள்) நிறுவப்பட்ட கசிவுநீர் (Leachate) வடிகால், அதற்குரிய வகை வடிவமைப்பின்படி இல்லை.
- சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட ஒரு MCCல் (தேனி மாவட்டம்) போர்வெல் வழங்கப்படவில்லை மற்றும் கழிப்பறை பணிகள் முடிக்கப்படவில்லை.
- சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட ஏழு MCCகளில் (தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இரண்டு மாவட்டங்கள்) துண்டாக்கும் இயந்திரம் (shredding machine) சரியான அளவில் வெட்டவில்லை.

தணிக்கையால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட குறைபாடுகள் கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி ஆறு MCCகளில் சரி செய்யப்பட்டது (அக்டோபர் 2022):

- கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் உள்ள மேலசங்கரன்குழி, கனியாகுளம் மற்றும் ஆயக்கோடு ஆகிய VPகளில் உள்ள மூன்று MCCகளில் காற்று துவாரங்கள் மற்றும் கவுல் போன்றவை வழங்கப்பட்டது.
- இதேபோல், தேனி மாவட்டத்தில் வடபுதுப்பட்டி மற்றும் டி.ராஜகோபாலன்பட்டி VPகளில் உள்ள இரண்டு MCCகளில் லீசேட் வழங்கப்படாதது மற்றும் ராயப்பன்பட்டி VPல் EM கரைசல் தயாரிக்கப்படாதது மற்றும் லீசேட் வழங்காதது சரி செய்யப்பட்டது.

மாதிரி மாவட்டங்களில் தணிக்கை மூலம் சுட்டிக் காட்டப்பட்ட குறைபாடுகள் சரிசெய்யப்பட்டுவிட்டதாக அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022/பிப்ரவரி 2023). அனைத்து MCCகளிலும் வழங்கப்பட்டுள்ள உள்கட்டமைப்பு வசதிகள், அவற்றின் திறம்பட்ட செயல்பாட்டிற்காக மதிப்பாய்வு செய்யப்பட வேண்டும்.

பரிந்துரை 3:

MCCகளுக்கு, அவற்றின் தகுந்த செயல்பாட்டிற்குத் தேவையான அனைத்து உட்கட்டமைப்பு வசதிகளும் வழங்கப்பட்டிருப்பதை அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும்

2.3.11 MCCன் பயன்பாடு

2.3.11.1 பயன்பாட்டுத் திறன்

ஒவ்வொரு MCCயும், ஒரு நாளைக்கு குறைந்தபட்சம் 0.5 MT முதல் அதிகபட்சம் 3 MT வரை மக்கும் குப்பைகளைக் கையாள வேண்டுமெனக் கருதப்படுகிறது. ஜனவரி 2023 நிலவரப்படி, 287 MCCகளில், 225 MCCகள், அதாவது 78 விழுக்காடு, அவற்றின் உள்ளமைக்கப்பட்ட திறனில் (in-built capacity), 20 விழுக்காட்டிற்கும் குறைவாகவே செயல்பட்டு வந்ததாகக் குறிப்பிடுகிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 64 MCCக்களுள், 62 MCCகள்⁶², 3 முதல் 24 மாதங்கள் வரை செயல்பாட்டில் இருந்த போதிலும், 39 MCCகளில் பயன்பாட்டுத் திறன் 20 விழுக்காட்டிற்கும் குறைவாக இருந்தது, மேலும் 20 MCCகளில் 20 விழுக்காடு முதல் 50 விழுக்காடு வரை இருந்தது மற்றும் மூன்று MCCகள் 50 விழுக்காட்டினை எட்டியிருந்தன. ஒரு MCC ஒரு நாளைக்கு 0.5 MT கழிவுகளைக் கையாள வேண்டும் என்ற முக்கிய அளவுகோலை கடைபிடிக்காததால் ஏற்பட்ட குறைவான பயன்பாட்டுத் திறன், பத்தி 2.3.7.1(அ)ல் கூறப்பட்டுள்ள தணிக்கையின் விவாதத்தை வலுப்படுத்துகிறது.

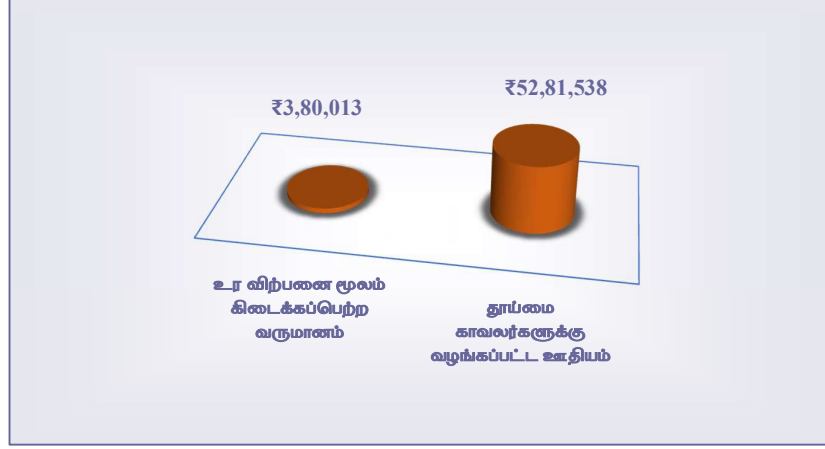
2.3.11.2 வருவாய் ஈட்டுதலில் குறைவு

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி, பிரத்தியேகமாக MCC பணிகளில் ஈடுபட்டிருந்த ஐந்து தூய்மை காவலர்களுக்கும் (TK) VPன் பொது நிதிக் கணக்கில் இருந்து பணம் வழங்கப்பட வேண்டும். ஒவ்வொரு VPயும் தூய்மை காவலருக்கு மாதாந்திர ஊதியமாக ₹18,000⁶³ மற்றும் MCCக்கு சராசரி மின்சாரக் கட்டணமாக மாதம் ₹2,000 தொடர் செலவினமாக மேற்கொண்டது

உர விற்பனை மூலம் (ஆகஸ்ட் 2022 வரை) ஈட்டப்பட்ட மொத்த வருவாய் ₹3,80,013, (இணைப்பு 2.21) ஆக இருந்தபோது, இயக்க நிலையில் இருந்த 61 சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட MCCகளுக்காக, TKகளுக்கு வழங்கப்பட்ட மொத்த ஊதியம் ₹52,81,538 (இணைப்பு 2.21) ஆக இருந்தது. இவ்வாறு MCCல் கிடைக்கப்பெறும் வருமானம் TKகளுக்கு வழங்கப்படும் ஊதியத்தில், 7.20 விழுக்காடு மட்டுமே பூர்த்தி செய்யக்கூடியதாக இருந்தது (விளக்கப்படம் 2.12).

⁶² இரண்டு MCCகள் டிசம்பர் 2022ல் மட்டுமே செயல்படத் தொடங்கின.
⁶³ ஒரு தூய்மை காவலருக்கு ₹3,600.

விளக்கப்படம் 2.12: MCCல் கிடைக்கப்பெற்ற வருவாங்கு எதிராக TKக்கு வழங்கப்பட்ட ஊதியத்திற்கான செலவினம்



கிராம ஊராட்சி நிதியை மட்டுமே கொண்டு MCCகளின் செயல்பாட்டை நீண்ட காலத்திற்கு நிலைநிறுத்துவது சவாலானதாக இருக்கும் என்பது மேற்கூறப்பட்ட ஒப்பீட்டில் இருந்து தெரிகிறது.

கிராமப்புற சமூகங்களிடையே விழிப்புணர்வை ஏற்படுத்துவதற்கான சமூக அடிப்படையிலான மாதிரியாக MCCகள் கருதப்படுவதாகவும், அதன் செயல்பாட்டுச் செலவானது VPகளின் பொறுப்பு என்றும் அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022/பிப்ரவரி 2023). இருப்பினும், கிராமப்புறங்களில் சொத்து வரி திருத்தத்தின் போது, வீடுகள் மற்றும் வணிக நிறுவனங்களுக்கு மாறுபட்ட கட்டணங்களுடன் சுகாதார வரியை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான முன்மொழிவு கருதப்பட்டு வருவதாகவும் தெரிவித்தது.

பரிந்துரை 4:

மக்கக்ஷடிய கழிவுகளை உரமாக்குவதற்கென உருவாக்கப்பட்ட MCCகளை மேம்படுத்தி தகுந்த பயனை அடையும்பொருட்டு, அடுத்தடுத்துள்ள VPகளை சேர்த்து இணைக்கும் தொகுப்பு அணுகுமுறையை (cluster-based approach) அரசு பின்பற்ற வேண்டும்.

2.3.12 கண்காணிப்பு, மதிப்பீடு மற்றும் பயிற்சி

திட்ட வழிகாட்டுநெறிமுறைகள் கண்காணிப்பு மற்றும் பயிற்சி குறித்து நிர்பந்திக்கிறது. இது 'கிராம சபை' மூலம் MCC சமூக தணிக்கை செய்யப்படுவதையும் பரிந்துரைக்கிறது. சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட மாவட்டங்கள் மற்றும் வட்டாரங்களில் செயல்படுத்தும் அதிகாரிகளின் கண்காணிப்பு மற்றும் பயிற்சி அளித்தல் மற்றும் சமூக தணிக்கை நடத்துவதில் உள்ள குறைபாடுகள் கீழே விவரிக்கப்படுகின்றன:

2.3.12.1 அதிகாரிகளின் மேற்பார்வை இல்லாமை

MCC என்பது கிராம ஊராட்சியின் ஒரு சொத்து மற்றும் அதன் தினசரி பராமரிப்பானது கிராம ஊராட்சி செயலாளரால் கவனிக்கப்படும். ஊரக வளர்ச்சி உதவி நிர்வாகப் பொறியாளர், அந்தந்த அதிகார வரம்பில் உள்ள MCCகள் திறம்பட செயல்படுவதற்குப் பொறுப்பான தொழில்நுட்ப அதிகாரியாவார். ஒன்றிய மேற்பார்வையாளர் மற்றும் ஊராட்சி ஒன்றிய AE/JE ஆகியோர் செயல்பாட்டு அம்சங்களைக் கண்காணித்து, ஊரக வளர்ச்சி உதவி நிர்வாகப் பொறியாளரின் ஒட்டுமொத்த மேற்பார்வையின் கீழ் அது தடையின்றி செயல்படுவதை உறுதிசெய்ய வேண்டும்.

இருப்பினும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் உள்ள அனைத்து MCCகளிலும் இதுவரை (டிசம்பர் 2022) அத்தகைய கண்காணிப்பு நடத்தப்படவில்லை.

பொறியாளர் பதவியில் உள்ள காலிப் பணியிடங்களினால் ஆய்வுகளில் பற்றாக்குறை இருப்பதாக அரசு கூறியது (டிசம்பர் 2022/பிப்ரவரி 2023). மேலும் BDOகள் (VP) மற்றும் மண்டல BDOக்கள், VPகளைப் பார்வையிட வரும் போது, MCCகளை ஆய்வு செய்வதை உறுதி செய்ய அறிவுறுத்தல்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும் கூறியது.

2.3.12.2 சமூகத் தணிக்கை/வெளிப்படைத்தன்மை இல்லாமை

இத்திட்டத்தின் வழிகாட்டுநெறிமுறைகள், கிராம சபையால் MCC சமூக தணிக்கை செய்யப்படுவதையும் மற்றும் வெளிப்படைத்தன்மையை உறுதி செய்வதற்காகவும், பரிந்துரைகளுக்காகவும் அதன் முழு செயல்பாடுகளும் அனைத்து கிராம சபை கூட்டங்களிலும் பரிசீலிக்கப்படுவதையும் கட்டாயப்படுத்தியுள்ளது. அக்டோபர் 2021 முதல் 'கிராம சபை' கூட்டங்கள் தவறாமல் நடத்தப்பட்டாலும், சோதனைத் தணிக்கை செய்யப்பட்ட அனைத்து VPகளிலும் இது சம்பந்தமாக எந்த முயற்சியும் எடுக்கப்படாததால் இது கடைப்பிடிக்கப்படவில்லை

2023ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 26ல் நடைபெற்ற 'கிராம சபை' கூட்டத்தில், பரிந்துரைகளுக்காக MCCகளின் முழு செயல்பாடுகளும் சரிபார்க்கப்பட்டிருப்பதாக அரசு பதிலளித்தது (டிசம்பர் 2022). மேலும் MCCன் சமூகத்தணிக்கை வரும்காலத்தில் ஒவ்வொரு ஆண்டும் ஜனவரி 26ல் நடத்தப்படும் கிராம சபையில் சமர்ப்பிக்கப்படும் என்றும் கூறியது.

2.3.12.3 அதிகாரிகள் மற்றும் பங்குதாரர்களுக்கான பயிற்சி

திட்டத்தை திறம்பட செயல்படுத்த, அதிகாரிகள் மற்றும் பங்குதாரர்களுக்கு மாவட்ட மற்றும் வட்டார அளவில் பொருத்தமான பயிற்சி மற்றும் விழிப்புணர்வு நிகழ்ச்சிகள் மாநில அரசின் வழிகாட்டுநெறிமுறைகளின்படி நடத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும். தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மாவட்டங்களில் பயிற்சி நடத்தப்பட்டதாக கூறப்பட்டாலும், நடத்தப்பட்ட பயிற்சிக்கான ஆவணங்கள்/பயிற்சியின் சாராம்சங்கள் (minutes) எதுவும் தணிக்கைக்கு சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை. தொடர் நடவடிக்கை அல்லது பங்கேற்பாளர்களிடம் செய்யப்பட்ட பயிற்சிகளின் மீதான தாக்க மதிப்பீடு குறித்து எந்தப் பதிவுகளும் இருக்கவில்லை.

மாநில மற்றும் மாவட்ட அளவில் முறையே மாநில/கிராமப்புற ஊரக வளர்ச்சி நிறுவனங்களுடன் ஒருங்கிணைந்து அனைத்து பங்குதாரர்களுக்கும் பயிற்சிகள் நடத்தப்படும் என அரசு தெரிவித்துள்ளது (டிசம்பர் 2022).

பரிந்துரை 5:

கிராம ஊராட்சி மற்றும் வட்டார அளவில் MCCகள் மேற்பார்வையிடப்படுதலை உறுதி செய்வதோடு, அதிகாரிகள் மற்றும் பங்குதாரர்களுக்கு பயிற்சி நடத்துவதற்கான நடவடிக்கையையும் அரசு மேற்கொள்ள வேண்டும். MCC செயல்பாடுகளின் மீது சமூகத் தணிக்கை நடத்தப்படாமல் இருப்பதற்கான பொறுப்பினை அரசு நிர்ணயிக்க வேண்டும்.